

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tereza Trojanová

Název práce: Babiš vs. Bakala: Komparace mediálního obrazu Zdeňka Bakaly v denících MF Dnes, Hospodářské noviny a Právo

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce jsou v souladu s tezemi. Ve sledu kapitol jsou malé odchylky, které dávají práci logickou a jasnou strukturu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Příslušná literatura na téma „Babiš vs. Bakala: Komparace mediálního obrazu Zdeňka Bakaly v denících MF Dnes, Hospodářské noviny a Právo“ byla přečtena a jasně uvedena. V první části autorka představuje politický a sociální kontext, na kterém je její tvorba založena. Tato část práce je velmi informativní a přesvědčivá a podává dobrý přehled o problému. V této části práce autorka zdůvodňuje svůj výběr tématu, ukazuje důležitost jejího výzkumu s ohledem na roli médií v sociopolitickém diskurzu.

Ve druhé části autorka představuje relevantní teoretické základy své práce. Autorka je schopna kriticky zhodnotit a aplikovat teorie a přístupy, na nichž je její práce založena. Autorka odvozuje své výzkumné otázky a hypotézy ze sociopolitického přehledu a teoretických pokynů. Zároveň autorka provádí empirickou analýzu na základě svých výzkumných otázek a hypotéz. Empirické výsledky jí umožňují odpovědět na výzkumné otázky. Tímto způsobem se autorce podaří plně dosáhnout svého cíle.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logická a přiměřená. Autorka ovládá terminologii oboru. Formálně je práce v pořádku, jazyk a styl jsou na vysoké profesionální úrovni.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově autorka plně dosáhla svého cíle. Autorka svým výzkumem potvrzuje domněni nebo podezření, že majitelé českých mediálních domů, jako je Andrej Babiš (Mafra) a Zdeněk Bakala (Economia), mají přímý nebo nepřímý vliv na způsob a obsah zpravodajství ve svých médiích. Zdá se, že majitelé využívají média k upevnění svého sociopolitického vlivu v české společnosti. Nicméně mám pochybnosti, zda výsledky k otázkám V06-V10 lze interpretovat tak, jak je autorka provádí. U každé z těchto otázek se předpokládá, že majitel novin "Mladá fronta Dnes" (MFD) Andrej Babiš ovlivnil zpravodajství o jeho konkurentovi Zdeňku Bakalovi. Tato hypotéza je v rozporu se skutečností, že stejný způsob podávání zpráv lze nalézt také v novinách Právo. Předpoklad příčinné souvislosti mezi Babišovým převzetím novin "Mladá fronta Dnes" a nárůstem počtu negativních zpráv o Bakalovi nelze potvrdit, pokud najdeme totéž v novinách Právo, které Babiš nepřevzal. To buď znamená, že Babiš není kauzálně odpovědný za negativní zpravodajství o Bakalovi v MFD, noviny MFD by psali i bez Babiše stejným způsobem o Bakalovi, nebo že noviny Právo nejsou tak neutrální, jak autorka předpokládá, a že i tam existují určité vlivy, které určují zpravodajství.

Nicméně představuje práce důležitý příspěvek k tématu nezávislosti médií a svobody tisku.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.