

Posudek na diplomovou práci

Název práce: Dimenze temperamentu a jejich souvislost s individuální resiliencí a komunikačními procesy

Autor: Bc. et Bc. Kateřina Přibilová

Oponent: PhDr. Eva Höschlová, Ph.D.

Předložená diplomová práce se zabývá mimořádně zajímavým a aktuálním tématem ověřování vztahu mezi týmovými komunikačními procesy a temperamentem a resiliencí jeho členů. Její realizaci vnímám jako přínos nejen pro psychologický výzkum, ale také pro praxi, zejména v oblasti psychologie práce a organizace.

Teoretická část: je podložena adekvátním množstvím české i zahraniční literatury, autorka adekvátně cituje, v rámci rešerše prokázala orientaci v širších souvislostech probírané tematiky. Členění prvních dvou kapitol týkajících se temperamentu a resilience odpovídá očekávání a zahrnuje kapitoly podstatné pro navazující výzkumnou studii. U kapitoly týmová komunikace jsem považovala i přes aktualitu tohoto tématu za poněkud zbytečné zařazení kapitoly o virtuálních týmech, jelikož se s nimi v další výzkumné části pravděpodobně nepracovalo.

Empirická část: Předložený výzkum byl koncipován jako korelační studie, která na vzorku 35 studentů VŠE rozdělených do 7 projektových týmů ověřovala vztah mezi proměnnými z oblasti temperamentu, individuální resilience a týmových komunikačních procesů. Jako velkou přednost vnímám zejména formální stránku, která v zásadě splňuje normy APA stylu.

Zásadní připomínky, z nichž vycházejí i podněty do diskuse v průběhu obhajoby:

1. V úvodu práce chybí jasně definovaný cíl práce, z části je obsažen v abstraktu, nicméně považuji za dobré, aby zazněl také v úvodu. Autorka se zmiňuje o tom, že se DP „... soustředí na hledání společných vzorců komunikačního chování a jejich původu, tedy především na otázku, jak se projevuje ten který temperamentový profil v komunikaci s ostatními“ (s. 4), nemyslím si, že by ale práce zrovna na přímo na tuto otázku konkrétně odpověděla.
2. V kapitole Metoda chybí subkapitola věnovaná Analýze dat, která by upřesnila nejen odůvodnění použitých statistických postupů, ale také softwaru, který byl použit pro jejich provedení.
3. Z popisu vzorku není zřejmé, jak byli v jednotlivých týmech muži a ženy rozděleni. Existovaly čistě mužské či ženské týmy? Pokud ne, byl počet žen a mužů srovnatelný?
4. Na str. 67 je uvedeno, že nebyly nalezeny rozdíly mezi muži a ženami, ale není jasné, jak bylo toto ověřováno, ani není reportována hladina významnosti zjištěného rozdílu. Byly rozdíly ověřovány parametricky či neparametricky?
5. Podobně se na str. 68 neuvádí rozdíl mezi vzorkem studie a normovaným vzorkem, údajně z důvodu nenalezení významných výsledků, bylo by vhodné takové srovnání uvést aspoň do příloh a v textu na něj odkázat. Celkově není z textu zřejmý důvod proč vlastně k porovnání

mezi vzorkem ze studie a normovaným vzorkem dochází. Jaké závěry autorka vyvozuje z toho, když rozdíl nalezne a jaké z toho, když ne? Došlo by k nějakému jinému postupu ve studii? A pokud tyto analýzy měly smysl, proč nejsou srovnány s normativním souborem také sociomapovací otázky týkající se komunikačních procesů? Autorka studii s dostupnými daty cituje.

6. V části Metoda byly formulovány čtyři hypotézy, na které nebylo v části Výsledky konkrétně odpovězeno, zda byly či nebyly potvrzeny.
7. Při volbě exploračního výzkumného designu, který už ze své podstaty předpokládá použití velkého množství korelací (v práci jich najdeme desítky, zejména viz Příloha 7), by bylo vhodné zvážit použití Bonferroniho korekce.
8. V popisu studie je uvedeno, že se sběr dat týkající se týmových komunikačních procesů (sociomapování) opakoval 3x, minimálně jeho část. Z textu práce není zřejmé, jaká data byla použita pro výpočty v kapitole výsledků věnované komunikačním procesům. Byly mezi jednotlivými měřeními nějaké rozdíly ve vztahu k temperamentu či resilienci? Lze uvažovat silnější vztahy na počátku měření, nebo na jeho konci?
9. V teoretické části práce byly uvedeny zajímavé vztahy mezi homogenitou týmu a některými týmovými procesy. Proč se autorka nezabývala také vztahem temperamentové homogenity, případně podobnosti temperamentu daného jedince s ostatními členy týmu a dalšími měřenými proměnnými?

Další drobné připomínky:

1. V deskriptivní statistice postrádám údaje o otázkách ze sociomapovací analýzy týkajících se komunikačních a dalších týmových procesů.
2. Práci by pomohlo začlenění některých pokročilejších statistických metod, které by pomohly více osvětlit například roli resilience ve vztahu temperamentu a komunikačních procesů. Je možné, že by resilience mohla působit jako mediátor takového vztahu?
3. Anglická verze abstraktu obsahuje celou řadu překlepů a gramatických chyb, bylo by dobré před odevzdáním věnovat čas také korektuře této části textu.
4. Několik obrázků by zasloužilo přepracování z důvodu špatné grafické kvality.

Závěrem bych ráda uvedla, že i přes výše uvedené nedostatky hodnocená diplomová práce splňuje nároky na takovou práci kladené, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze, dne 22.6.2020

PhDr. Eva Höschlová, Ph.D.