

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Magdaléna Řepová
Název práce	Metoda rodinných konferencí pohledem jejích aktérů
Autor posudku- jméno	Mgr. Dana Hradcová, Ph.D.
Vedoucí práce /oponent	PhDr. Michal Růžička, Ph.D.
Rok obhajoby	2020
Specializace: řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka se v práci věnuje zavádění „inovativní metody“ rodinná konference (RK) do praxe, studuje procesy a metody práce.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíle práce jsou stanoveny dva v části praktické/výzkumné (str. 45). Hlavní (obecný) cíl práce neuvádí autorka ani úvodu práce. Z textu lze vyčíst, že jde o představení metody RK a hledání odpovědí na otázky, které formulovala v praktické části. Cíle výzkumu a jejich popis na str. 44–46 naznačuje, že autorka sledovala cílů více a není zcela jasné, jak spolu jednotlivé cíle a ambice souvisely. Zároveň si nejsem jistá, zda druhý cíl (se všemi podcíli/otázkami), který si autorka stanovila je možné/vhodné řešit prostřednictvím případové studie.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Jedním z cílů je porovnání „[...] jak se rodinné konference a z nich vzešlá řešení mohou lišit od jiných, běžnějších metod k řešení podobných situací [...]“ (str. 11). Zdálo by se mi proto vhodné, aby teoretická část práce věnovala “běžným metodám” adekvátní pozornost. Do praktické části bychom tak vstupovali jako informovaní čtenáři a čtenářky.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Popis metody RK je zevrubný, autorka využívá české i zahraniční zdroje. Objasňuje východiska, procesy a role účastníků, popisuje první zkušenosti se zaváděním metody v ČR i zkušenosti ze zahraničí.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Má jít o případovou studii s využitím několika metod sběru dat; autorka se hlásí k „velmi podrobnému zkoumání“ a předpokládá, že výsledky by mohly přinést „komplexní vhled do jedné konkrétní situace“ (str. 42). Matoucí mi v této souvislosti připadá „nulová možnost

	<p>zobecnění, a tedy i omezená přenositelnost výsledků studie na jiné situace”, o které autorka píše v omezeních výzkumu (str. 47). Jistě při plánování kvalitativního výzkumu nepředpokládala, že bude výsledky svého bádání zobecňovat. Obava z “omezené přenositelnosti” patrně vedla autorku k tomu, že kromě toho, že se “do hloubky věnovala pouze jednomu případu”, pustila se také do “minimálního srovnávání” s dalším případem, porovnávání zkušenosti s RK v různých organizacích. Z mého pohledu nebylo takové srovnání potřeba a zkomplikovalo práci s daty a naplnění cílů práce. Ponoření se do jednoho případu a jeho podrobné zkoumání by bývalo bylo dostačující. Nedostali bychom tak sice možná onen komplexní pohled, nicméně situovaný pohled na jeden případ RK jejími účastníky by mohl být cenným příspěvkem k našemu poznání. Z celé praktické části je patrné, že se studentka snažila vypořádat se všemi výzvami, které výzkum přináší, nicméně popis metodologie nenasvědčuje tomu, že je její výzkumný projekt designován jako případová studie, jak na několika místech uvádí. Zaráží mě, že pozorování rodinné konference označuje jako příležitost „udělat si lepší představu o tom, jakým způsobem konference probíhá“ (str. 49). Předpokládala bych, že soustředěné pozorování a velmi detailní poznámky budou jedním z nejcennějších zdrojů dat pro vytvoření případové studie RK (jedné konkrétní situace, kterou slibovala).</p>				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Pozorování z účasti na jediné RK autorka zpracovala pomocí situačních map, přičemž nelze posoudit, jak k výsledné podobě došla. O konkrétní situaci (a pohledu účastníků na ni), která se během setkání řešila, se totiž v práci nedočítáme. Při analýze plánů RK sledovala několik indikátorů (počet a typ účastníků a unikátní řešení), vazba zvolených indikátorů na cíle výzkumu – jak řeší rodina složité situace – a přínos analýzy pro případovou studii – RK očima jejich aktérů – není objasněn. Analýza rozhovorů s účastníky začíná překvapivě názorem autorky na řešení situace, ve kterém se rodina nachází: “Domnívám se, že v mnou sledovaném případě rodina nemohla dojít k řešení, které by bylo v kontrastu s právy a zájmy dítěte v tom smyslu, že by dítě bylo nuceno žít v nevhodném prostředí, kde by mu nebyla zajištěna dostatečná péče, a to z následujících důvodů [...]” Dále se věnuje tématu moci, plánu a procesu RK a porovnání s jinými způsoby řešení, které byly zmíněny v rozhovorech během výzkumu (str. 84), přičemž v textu najdeme jen “nejčastěji zmiňované rozdíly mezi RK a případovou konferencí” (str. 84), srovnání s ostatními způsoby se nevěnuje (Šlo by o rozsáhlý výzkum a zde je možná patrné, že cíl práce daleko přesahuje možnosti výzkumu DP). Ačkoli je analytická část dosti bohatá, postrádám provázanost jednotlivých částí a obtížně hledám logiku předkládaného textu ve vztahu k cílům výzkumu a případové studii (jedné) rodinné konference.</p>				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>V diskusi autorka kombinuje poznatky z výzkumu s publikovanými výsledky zahraničních výzkumů. Poukazuje na zajímavé rozdíly v pohledu jednotlivých aktérů ve vztahu k RK, které se zúčastnila. Domnívám se, že pohled aktérů RK a způsoby řešení složité rodinné situace (cíle práce) se ocitají ve stínu výsledků analýzy 13 plánů, které vznikly v průběhu čtyř let, a dalších (vedlejších) témat aktérů, kteří se (do hloubky) zkoumané RK neúčastnili.</p>				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Struktura práce umožňuje snadnou orientaci v textu, ačkoli do podoby případová studie by text bylo třeba přepracovat (např. podrobnějším popisem jednotlivých fází s využitím výpovědi aktérů a pozorování).</p>				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					

Odůvodnění:	Dílčí poznatky a uvedení do problematiky RK, stejně jako náměty pro další výzkum považuji za přínosné pro praxi.									
10. Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Představte případovou studii jako metodu kvalitativního výzkumu a vysvětlete, jak jste ji použila. 2. Proč jsou plány rodinných konferencí ve vašem výzkumu důležité? Jak nám pomáhají pochopit pohled aktérů na metodu RK? 									
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;"></td> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td></td> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td></td> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td></td> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>			a) výborně		b) velmi dobře		c) dobře		d) nevyhovující
	a) výborně									
	b) velmi dobře									
	c) dobře									
	d) nevyhovující									
Odůvodnění:	Autorka si vybrala zajímavé a důležité téma, shromáždila relativně velké množství dat, která se pokusila zpracovat ve prospěch aktérů účastnících se rodinných konferencí.									

.....
podpis autora posouzení

Dne 22. června 2020