

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Jonáčková Lucie

Název práce: Genderové aspekty komunikace sportovních událostí: Případová studie medializace neúčasti Gabriely Koukalové a Jaromíra Jágra na XXIII. zimních olympijských hrách

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Konečná podoba diplomové práce se shoduje se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Lucie Jonáčkové se věnuje srovnání způsobů, jimiž hokejista Jaromír Jágr a biatlonistka Gabriela Koukalová oznámili svou neúčast na ZOH 2018 a další analýze toho, jak o této události referovala média a jak o ní diskutovali uživatelé Facebooku.

Teoretický úvod podrobně rozebírá pojem genderu a nástin genderové nerovnosti v české společnosti a dále sportovní pole jako oblast performance a stvrzování aktuálního pojetí femininity a maskulinity. Obě pojednání jsou dobře zvládnutá a obsahují jen drobné nepřesnosti. Např. na str. 7 ve větě "Genderová (ne)rovnost je předmětem nespočtu vědeckých prací..." je podle mě pojem "genderová nerovnost" použitý nesprávně a mělo by se mluvit o "pohlaví" neboť se odkazuje na práce, které se dívají na femininitu jako na esencialistické kategorie. Na některých místech by působil lépe podrobnější výklad a také konkrétní odkaz nebo příklad, zejména na str. 17-18, kde se píše o tom, že feminismus je v české společnosti přijímán negativně a že ratifikace Istanbulské úmluvy byla dobrovázena řadou negativních komentářů.

Metodologické a praktické části by prospělo, kdyby byla metoda poststrukturalistické diskurzní analýzy podrobněji definována, zejména vymezena ve vztahu ke kritické diskurzní analýze. Také by bylo transparentnější a systematictější zařadit předem podrobnější rešerši díla Robin Lakoff, jejíž práce je hlavním zdrojem socio/lingvistických nástrojů užitých v analýze. Takto se o užitých nástrojích lingvistiky dozvídám až v průběhu analýzy samotné, jaksi "za pochodu". Výsledky analýzy na všech třech stupních jsou ale zajímavé a podložené. Autorka se nesnaží za každou cenu selektivně vidět u Jágra jen maskulinní prvky komunikace a u

Koukalové pouze feminní prostředky. Souhrnně ale ukazuje důležité rozdíly v důrazu na kooperaci nebo medializaci sportovce jako subjektu a sportovkyně jako objektu diskurzu expertů. Moje zásadní metodologická otázka se ale týká opět určité nedořečenosti metodologických východisek, které se na první pohled jeví jako rozpor. V teoretickém úvodu autorka kritizuje popularizační self-help books typu "Muži jsou z Marsu, ženy z Venuše", protože zavádějí představu o přirozeně duálním komunikačním stylu mužů a žen, mužském a ženském jazyku. Analýza je ale také provedena z perspektivy hledání výrazových prostředků, které jsou pokládány za mužské a ženské. Jak tento rozpor vysvětlit? Osobně se domnívám, že to není protimluv, ale (jak jsem uvedla výše) určitá nedovyjádřenost podstaty použité poststrukturalistické metodologie. Ale prosím o komentář a vysvětlení především autorku. (Formuluji tuto otázku zde a nikoli v rubrice k tomu určené, protože si žádá delší formulaci.)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je zpracována velmi příjemným stylem, který dobře plyne, aniž by to bylo na úkor odbornosti. Koncept "jáství" se v kontextu díla Michela Foucaulta překládá tradičně jako subjekt a subjektivita. Práce stojí na dostatečném množství odborné literatury, v závěrečném seznamu jsou ale někdy odkazy nesprávně včetně odkazu na úložiště, který se nepoužívá. V případě odkazu na dílo Waltera Lippmanna (1977) by bylo logičtější zmínit i první vydání, neboť má ilustrovat ranný zájem o reprezentaci reality v médiích.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhuji, aby diplomová práce Lucie Jonáčkové byla obhájena a klasifikována stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	viz výše v textu posudku
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24.6. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.