

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Matěj Mayer

**Název práce:** Příběhy psané sportovci: Nové platformy The Players' Tribune a Bez frází

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Kateřina Turková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor práce se v tezích zavazoval k provedení rozhovorů s tvůrci webů The Players' Tribune a Bez frází, které nakonec z důvodu nalezení potřebných informací v jiných zdrojích nerealizoval. Proti tomuto postupu nemám námitek, ačkoliv by rozhovory mohly práci obohatit.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bc. Matěj Mayer pracoval s relevantními zdroji, přičemž se neomezil pouze na českou literaturu, ale čerpá rovněž z relevantních zahraničních zdrojů. Výzkum je dobře zvládnutý, pouze některé části sklouzávají k popisu, ale to je spíše zanedbatelným nedostatkem. Literatura je aplikována uspokojivě, avšak práci by neškodila větší provázanost velmi dobře nastíněné teorie s praktickou částí, zejm. pak v některých případech absentuje kritický pohled na prezentované příběhy. Práce je bezesporu originální a obohacuje obor.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	B

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Konečnou podobu práce i její grafickou podobu hodnotím kladně. Práce je pečlivě editována, drobné nedostatky nepředstavují výraznější problém. Lehce problematickým prvkem je pro mne kategorizace jednotlivých příběhů - např. příběh Jana Poláka by se dal dle mého názoru stejně jako "Sportovec ovlivněný okolnostmi, které překonal" kategorizovat jako "Hrdinský příběh" (byť částečně rozumím tomu, proč jej autor takto neviděl). Autor si k analýze vybral pouze příběhy sportovců, přičemž sportovkyně zcela opomenul - a nevysvětlil, proč (v předcházející části navíc pracuje s vyjádřeními Terezy Martincové nebo Moniky Míčkové). Lze předpokládat, že zařazení "ženského" narativu by rozšířilo škálu typů příběhů. Pokud však šlo o případovou studii zaměřenou na muže - sportovce, je vše zcela v pořádku, jen by to dle mého názoru mělo být v práci zmíněno.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jak již zmiňuji výše, práci bc. Matěje Mayera hodnotím jako velmi zdařilou, kvalitní a obor obohacující případovou studii. Oceňuji, že se "odvážil" jít za hranici českého prostředí, a to jak co se týče odborných zdrojů, tak i vlastního zkoumaného materiálu. Problematické aspekty jsou již zmíněny výše (zejm. subjektivní výběr a kategorizace příběhů). Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnotit druhým nejlepším možným stupněm, tedy "B" (velmi dobře).

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč autor nezahrnul do analýzy žádný příběh vyprávěný ženou - sportovkyní?
5.2	Jaký typ příběhu dle autora vypráví Lucie Šilhánová na webu Bezfrazi.cz?
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně  
 B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
 C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
 D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
 E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
 F  nedoporučuji k obhajobě

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 6. 2020

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**