

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Nainová Victoria

Název práce: Analýza reprezentace sebevražd a sebepoškození v populární kultuře v letech 1999-2019

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v diplomové práci pracuje s řadou titulů odborné literatury. Používá je pro vymezení pojmů v úvodních kapitolách i při stanovení postupu analýzy. V tomto směru je jasné, že se autorka skutečně snažila si literaturu vyhledat. Osobně bych ale doporučoval doplnit ji také ještě více o odborné tituly, které se věnují americké filmové a televizní produkci ve vymezeném období, aby pak bylo více možné propojit výsledky realizované analýzy s charakteristikou americké produkce posledních dvaceti let.

Nedomnívám se, že zrovna ideálně byl vybrán vzorek filmů a seriálů pro diplomovou práci. Myslím si, že by bylo lepší užší vymezení. Autorka má ve vzorku filmy i televizní seriály, chce postihnout sebevraždy i sebepoškození. Má ve vzorku některé filmy odehrávající se v minulosti, i když většina je ze současnosti. Jsou zde hlavní postavy mužské i ženské, různé profese. Je toho skutečně až příliš. Podle mého názoru by pro autorku bylo lepší, pokud by ten vzorek byl nějak úžeji vymezen. Její parametry pro výběr jsou velmi šikovní.

Nekombinoval bych filmy a seriály, protože v jejím vzorku je velký nepoměr v počtu ve prospěch filmů. Pak si čtenář může říci, proč není rovnováha mezi filmy a seriály. Dovedl bych si představit, že by se třeba autorka zaměřila jen na filmy a seriály ze středoškolského prostředí. To je dost fenomén zvláště americké televizní produkce natáčet seriály o středoškolácích. Mohly by být ale i jen filmy z prostřední školy. Pak by se dalo lépe pracovat s tím, jak tato produkce ukazuje sebevraždy mladých lidí a porovnat je se statistikami z USA. Pak by měla autorka také jasně vymezenou věkovou skupinu hlavních postav. Bylo by možné jasněji prezentovat závěry analýzy v kontextu americké filmové a televizní produkce.

Osobně bych očekával celkově jinou prezentaci výsledků. Autorka moc nedává čtenáři šanci ověřovat výsledky její analýzy. Udělala typologii fenoménů a popisuje, jak se ve sledovaných dílech objevily, ale je to vždy velmi obecně. Jen velmi minimálně v rámci těch fenoménů také odkáže na konkrétní postavu a film/seriál. Když jsou například sebevraždy z nešťastné lásky, tak bych očekával, že se přesněji dozvím, kterých postav ze sledovaných děl se týkala. Nemůže se chtít příliš po čtenáři, ať si to nějak sám vyvodí ze stručných obsahů filmů/seriálů. Mělo by platit, že to čtenáři bude skutečně prezentováno, kde jaký typ sebevraždy/poškození autorka našla. Já bych v tomto směru také daleko více očekával, že i více přiblíží, jak tvůrci pracovali s psychologií postav. Také lze více rozvést, jak je to ve sledovaných dílech s možností zbavit postavy jejich psychických problémů. Ano, čtenář si nalezne počty v grafech, ale očekával bych skutečně, že mi text poskytne takovou prezentaci výsledků, abych viděl - tento typ sebevraždy se objevil u těchto postav v těchto analyzovaných dílech. Můžeme zde vidět shodné charakteristiky postav atd. Při prezentaci v předložené diplomové práci je čtenář skutečně spíše v situaci, kdy autorka prezentuje závěry, ale není zde přehledné propojení s analyzovanými díly, aby čtenáři bylo jasné, které dílo souvisí s jakým typem sebevraždy/sebeškození.

Autorka na stranách 17 - 31 uvádí obsahy filmů a seriálů, což není zrovna ideální, když je tento přehled přímo v diplomové práci, bylo by dle mého názoru zařadit tyto obsahy až do přílohy.

Na s. 5 je dvakrát stejný text. Moc mi není jasné, proč je uvedeno, že se lidé každý den setkávají se sebevraždou. To už by případně byla lepší formulace, že se s ní člověk může setkat v médiích, ale tady je formulace, z níž si čtenář vezme, že je to i v jeho okolí.

Moc není jasné, proč je na s. 12 kapitola o sebevraždách v tisku na příkladu Taiwanu a Indie. Když už tam má být, tak logicky spíše by měl být uveden americký tisk.

Na s. 14 je, že existuje stereotyp duševně nemocného, což je součástí vtipů a výroků. Je to ale jen tak nadhozeno, nijak nerozvinuto, jak ten stereotyp vypadá.

Na s. 15 to vypadá, že podle WHO má každý pátý člověk na světě duševní problémy. Je tomu skutečně tak? Osobně se mi nezdá úplně ta konstrukce porovnávat americkou produkci s reálnými statistikami. Můžeme skutečně u komerční produkce očekávat, že bude v souladu s reálnou situací? To bych úplně neočekával. Dám extrémní příklad. Jeden z nejpůvodnějších českých seriálů posledních let je Policie Modrava. Bráno podle seriálu, tak je Šumava plná vražd a vrahů, což určitě neodpovídá policejním statistikám, ale přesto je tento seriál u diváků úspěšný.

Je skutečně sebevražda granátem tak častá v americké produkci?

U grafu č. 3 je otázka, zda je nutný, když pracuje jen s rozložením výsledků 11 - 1 - 1.

Autorka uvádí věkové skupiny postav. Otázka je, ale zda opravdu v každém filmu a seriálu z jejího vzorku je skutečně řečeno, kolik postav je. Jak zjišťovala věk postav?

Na s. 49 je čtenář poněkud zmatený, zda se tedy sebeškození týká žen více než mužů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Jak jsem již uvedl výše, tak mám připomínky k podloženosti závěrů. V textu jsou závěry analýzy prezentovány, ale čtenář by měl dostat více nástrojů, aby mu skutečně bylo zřejmé, jak jsou konkrétně propojena zkoumaná díla a závěry. V rámci struktury práce se objevují některé části, které do struktury nezapadají. Můžu uvést ještě i příklad ze strany 54, kdy je studie z Dánska a je uvedeno, že vlastně pro americkou produkci je možné používat i studie z jiných zemí, pak to ale působí dojmem kombinace, že když nám chybí údaje z USA, tak tam tedy dejme, co je k dispozici z jiné země. Možná jsou ale některé výtky způsobeny tím, že autorka se nevyjádřila ve svém textu jasně. Její věty by leckdy potřebovaly ještě stylistickou úpravu, aby bylo lépe zřejmé, co chtěla autorka

uvedenou větou čtenáři říci. Někdy se může čtenář poněkud ztrácet v těch formulacích. Na s. 66 je najednou jiný typ písma.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Hodnocení diplomové práce je složité. Je zřejmé, že autorka věnovala přípravě diplomové práce množství času, kdy určitě studovala odbornou literaturu, dívala se pečlivě na vybrané filmy a seriály, zabývala se zastoupením sebevražd a sebepoškození, ale i tak se dle mého názoru nepodařilo dojít k úplně dobrému výsledku. Osobně se domnívám, že problém již nastal při stanovení tezí - stanovení vzorku, metod analýzy, koncepce práce jako srovnání produkce se statistikami. Jak jsem uvedl, tak bych to vymezení viděl jinak. Domnívám se, že by byl skutečně lepší užší záběr, jiné nastavení analýzy a v textu pak skutečně více při prezentaci propojení analýzy a sledovaných filmů/seriálů, aby si čtenář skutečně mohl udělat jasnou představu, co a jak v kterém díle autorka našla.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Dost námětů k vyjádření je uvedeno výše.
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22. 6. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.