

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Pavlína Vítková

Název práce: Vývoj mediálního obrazu atletických šampionátů v prostředí českého online zpravodajství

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Veronika Macková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za problematické považuji v práci několik prohřešků proti citační normě, kam patří například neodcitovaná pasáž v úvodu práce ("Slovo atletika pochází z řečtiny a jeho původ bývá spojován již s počátky antických olympijských her. Atletika navíc zahrnuje přirozené pohybové aktivity člověka, a je tudíž považována za jedno ze základních sportovních odvětví. Díky své tradici pak bývá dokonce atletika mnohdy označována za královnu sportu.").

Parafráze označená v poznámkovém aparátu jako číslo 34 má být od půlky věty přímá citace (přesná citace z knihy Aleše Sekota), stejně tak poznámka č. 41 (v práci zdrojováno jako parafráze, ale jedná se o citaci z jiné závěrečné práce na UK). Autorka práce špatně zdrojuje i v dalších případech - např. poznámka č. 42, 43 (označeno jako parafráze, ale jedná se o přímou citaci z knihy Nové trendy v médiích I., autorka práce přidala v odstavci pouze dvě slova navíc), dále 49, z velké části i poznámky 56 a 57.

Za zbytečné považuji drobení do podkapitol (až šestá úroveň), jako čtenář jsem se hodně ztrácela, protože údaje u podkapitol (např. 4.1.2.2.1.2 Pohlaví a gender, 4.1.2.2.1.3 Vzhled). Vynechala bych i spojky a předložky na konci řádků.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Větší "péči" bych věnovala úvodu, který je nyní pouze na necelou jednu stranu, a také závěru práce. V metodologické části jsem neúspěšně hledala množství analyzovaných článků. To je poprvé zmíněno až v závěru práce. Tam také autorka práce píše o novém žánru "story", ale v teoretické části není žádné rozdělení jednotlivých novinářských žánrů.

Na mnoha místech je práce velmi nekonkrétní. Když se v závěru píše, že "související témata byla zpracovávána stejným způsobem"... jakým?

Vzhledem k výše popsaným skutečnostem navrhuji hodnotit písmenem "D".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké jsou novinářské žánry, které se objevily v článcích o atletice?
5.2	Co se skrývá pod spojením "zpravodajské standardy"?
5.3	Mění se články z atletických šampionátů v souvislosti s jednotlivými autory textů?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Turnitin vyhodnotil 30% shodu, proto by měla autorka práce obhájit hlavně problematické pasáže popsané v předchozích komentářích.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
- B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.