

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Poláková Tereza

**Název práce:** Palach Press: tisková a literární agentura. Studie o exilové agentuře a komparace její prezentace událostí s oficiálními československými médii

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: IKSŽ/KŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dílejší odchýlení od tezí diplomantka zmiňuje a vysvětluje v úvodu. Jejím původním záměrem bylo porovnat produkci agentury Palach Press se zpracováním čtyř vybraných událostí v československých médiích, jedním z nich měla být také Československá televize, od čehož v čase koronavirové krize po konzultaci s vedoucí práce upustila.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Slovní hodnocení ke klasifikaci stupněm A přísluší zejména původnosti práce a jejímu přínosu k rozvoji oboru, a to nejen oblasti agenturní žurnalistiky, ale širěji i dějin médií. Diplomová práce přináší či připomíná řadu skutečností a zajímavostí, v kontextu loňského 30. výročí 17. listopadu 1989 k takovým patří, že se agentuře Palach Press na rozdíl od Východoevropské informační agentury podařilo nepodlehnout dezinformaci o smrti studenta Martina Šmída na pražské Národní třídě (s. 35).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	A

	bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Přes velký pokrok v porovnání jazykové úrovně průběžně konzultovaných výstupů a verze odevzdané k obhajobě se bohužel i v předloženém textu stále ještě vyskytují nedostatky převážně jazykové povahy. Diplomantka chybí např. v psaní názvů institutu a katedry na titulních stranách, v názvu v/Východoevropské informační agentury (s. 13), Malé s/Strany (s. 58), v názvu publikace Zákon o ČTK/ČT: Transformace na půl/i cesty (s. 3, 7, 15). V tomto případě nejde už jen o chybu jazykovou, ta přechází ve věcnou nepřesnost, což platí i u jména Če/arnogurský (s. 13) či datace (10. výročí srpnové okupace 21.8.1976 na s. 70). Hrubých chyb (v interpunkci, skloňování či shodě podmětu s přísudkem) se dopouští ojediněle, převážně jde o zdánlivé drobnosti, nesprávné koncovky, vynechané předložky/slova/písmena (s. 4, 13, 26, 34, 44, 46, 47, 54, 55, 58, 60, 61, 70, 71, 85, 89, 94), záměnu diplomantky s respondentkou (s. 34, 38), celkově však snižují kvalitu posuzované práce. Přesnější by mohly být i některé formulace (např. úmysl zastřelit/úmysl nechat zastřelit na s. 85).

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tereza Poláková si zaslouží uznání za vynaložené úsilí, za množství shromážděného a zpracovaného materiálu, prostudované odborné i memoárové literatury, o jejímž rozsahu svědčí i bohatý poznámkový aparát čítající přes 450 položek. Už při konzultacích slýchala, že odvádí obdivuhodnou a časově náročnou práci, ale že ji ještě kus náročná práce při finalizaci textu čeká.

V závěrečném komentáři chci jako vedoucí práce kromě již klasifikovaných stránek ocenit velmi samostatný přístup diplomantky ke zpracování vlastního tématu, jsem ráda, že s ním přišla. Velmi vhodně doplní mozaiku už obhájených DP zaměřených na vznik, vývoj a činnost tiskových agentur.

Předložený text vyhovuje požadavkům kladeným na závěrečnou práci magisterského studia, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena vzhledem k připomínkám jako velmi dobrá.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Při komparaci mediálního pokrytí čtyř vybraných událostí opakovaně zmiňujete prohlášení ČTK, např. na s.76 a 79 Diverzní činnost proti ČSSR. Můžete objasnit, o jaký typ produkce šlo a z čeho ona povinnost vyplývala?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Není to tento případ.
-----	-----------------------

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24.6.2020

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***