

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Poláková Tereza

Název práce: Palach Press: tisková a literární agentura.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Šmíd Milan

Pracoviště: IKSŽ FVS UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V této části hodnocení nemám, co bych dodal, neboť výsledná práce plně odpovídá schváleným tezím. To se týká jak základního cíle práce, tak technik použitých při analýze tématu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Téma diplomové práce nás přenáší do dob studené války, jejíž součástí byla i válka informační. Jedna z epizod této války, při níž se skupina disidentů snažila narušit zed' mlčení ve věci porušování lidských práv v bývalém východním bloku, je spojena s existencí agentury Palach Press a s aktivitou Jana Kavana. Předložená práce je důkazem, že autorka se podrobně seznámila se zvoleným tématem a že využila k jeho zpracování veškerou dostupnou literaturu, včetně publicistických děl a pořadů. Impozantní závěrečný přehled literatury dokládá dobrou obeznámenost s prameny a zdroji.

Fakta v nich obsažená diplomantka zpracovala do přehledného tvaru, jenž podává plastický pohled na osobnost Jana Kavana i jeho exilovou činnost spojenou s provozem agentury Palach Press. V některých případech jsem měl však pocit, že diplomantka ne vždy zachovala kritický odstup od memoárové literatury, která bude vždy poznamenána snahou vylíčit vlastní osobu nebo osoby blízké v tom lepším světle. Mám na mysli knihu paní Kavanové "Cena svobody." Jako pamětník doby 60. let a fakultní spolužák Jana Kavana vím, že Kavan nebyl "čelným" studentským vůdcem, spíše jedním z více studentských vůdců. Zánik SVS nezpůsobil Kavanův proslov v Budapešti (str.23). Situace byla složitější - viz práce historika Pažouta o SVS. Často nejde o faktické chyby, jako spíše o interpretaci některých faktů, s níž by ne všichni historici souhlasili (například nadnesený Kavanův podíl na udělení Nobelovy ceny Jaroslavu Seifertovi, zdůrazňování významu některých činů a jejich efektu v médiích apod.). To je zhruba jediná připomínka, kterou v tomto hodnotícím oddíle mám.

Ocenil jsem kapitolu o financování agentury, což je téma ne příliš známé, i když je důležité, neboť finanční situace - jakož i některé problematické rysy Kavanova chování - měly vliv na aktivity agentury Palach Press a její postavení v rámci ostatních exilových aktivit a ve vztahu k západním mainstreamovým médiím.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zvolené metody, které měly potvrdit či vyvrátit navrženou hypotézu, vycházejí z teoretických východisek, které diplomantka uvádí v úvodní části práce, a proti nimž nelze nic namítat. Čtvrtá kapitola provádějící empirický výzkum těchto teoretických východisek vhodně využívá a dochází k závěrům, které jsou originální a původní. Z formálního hlediska diplomová práce dodržuje požadované normy, včetně norem citačních. Poznámkový aparát je vyčerpávající co do odkazování ke zdrojům informací.

Práce se nevyvarovala drobných překlepů a omylů (Černogurský - správně Čarnogurský str. 13, One for the Round - One for the Road - str. 59, Jouranlisten - Journalisten - str. 71), které by možná šly přehlédnout.

Nicméně nezná-li autorka dobře angličtinu, pak by bylo vhodné se obrátit na nějakého lektora, který by autorce pomohl, aby se v textu neobjevilo, že Reuters "vyniká ve zprávách a inteligenci" a následující překlad by neměl tak hroznou stylistiku.

Kromě toho, jestliže se v práci uvádí, že "Podařilo se vyvézt záznam divadelního představení McBetha Pavla Kohouta" (str. 41), pak vzniká podezření, zda k omylu nedošlo tím, že diplomantka mechanicky chybně opsala zdroj, aniž by znala historii případu Kohoutovy inscenace "Play Macbeth."

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Výslednou práci hodnotím výborně, především kvůli komplexnosti pohledu na vybrané téma a zvolené metodě, jež umožnila vynést na povrch nové a zajímavé poznatky. Oceňuji rozsah literatury a pramenů, které diplomantka shromáždila a v práci využila. Výtky, které jsem v hodnocení uvedl, mají marginální význam ve vztahu k obsahu a kvalitě předložené práce. V kontextu textů, které jsou mi předkládány k hodnocení, práci Terezy Polákové pokládám za nadprůměr.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co vedlo autorku k tomu, že zvolila pro periodizaci historie agentury období 1977-1979 a 1980-1990 (kapitoly 3.1.4., 3.1.5.), když - podle mého názoru - závažnějším předělem pro práci agentury byl rok 1981 a odhalená dodávka.
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9.6.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.