

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Michael Kubín

Název práce: Obrazová žurnalistika a umělá inteligence

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se ve své diplomové práci věnuje aktuálnímu tématu spojení novinářiny a umělé inteligence. Přestože jde o téma důležité (na jedné straně v praktickém propojení těchto oblastí na bázi konkrétních systémů, tak na straně druhé - obecnější - např. v otázkách etických), v českém prostředí se stále jedná o témata, k jejichž propojení dochází až v poslední době, např. v podobě projektů Střediska žurnalistiky umělé inteligence.

V úvodní části se autor zabývá umělou inteligencí, definuje jednotlivé pojmy a disciplíny, které se pojí s tématem AI. Od základních obecných pojmů se přesouvá ke konkrétním jednotlivostem spojení AI a obrazové žurnalistiky, především ke vztahu fotožurnalistiky a etických otázek spojených s digitální fotografií. V teoretické části diplomant využívá především sekundární literaturu k tématu AI a IT, u dalších využívá i primární zdroje - vizuální komunikace a obrazová žurnalistika. Hlavní částí diplomové práce je výzkum, který ve svých výsledcích identifikuje poznatky ohledně reálných a potenciálních využití umělé inteligence v každodenní praxi médií. Výzkum je vystavěn zhruba na dvaceti polostrukturovaných rozhovorech s respondenty na různých pozicích v různých médiích a na vlastní autorově rešerši aktuálně používaných AI nástrojů. Díky široké škále respondentů (od šéfredaktorů, fotoeditorů po řadové redaktory, od tiskových agentur po specializovaná menší média) autor předkládá komplexní přehled jednak aktuálně používaných nástrojů, ale především představ těchto zástupců médií o možnostech využití AI prvků v obrazové žurnalistice. Celkovým problémem této diplomové práce může být rychlý vývoj v oblasti (jen v období mezi finálním zpracováním DP a tohoto posudku bylo ohlášeno několik nových služeb/projektů obrazového zpracování a AI), což se sice může zdát jako problém, nicméně při neexistenci podobné práce v českém prostředí je tato DP bezesporu přínosem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, u některých kapitol by bylo vhodnější jejich rozdělení pro větší přehlednost - např. samostatná kapitola metodologie. Práce má solidní jazykovou úroveň, finální podobě textu by ale prospěla důkladnější kontrola - např. se místy objevují problémy s formátováním (odsazení textu u obsahu). Autor předkládá výsledky prostřednictvím přehledných tabulek, součástí příloh je i kompletní znění rozhovorů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Michaela Kubína zpracovává velmi aktuální téma využití prvků AI v obrazové žurnalistice. V teoretické části autor zpracoval obecné aspekty jak umělé inteligence, tak vizuální žurnalistiky na základě relevantní literatury, gros diplomové práce je ale v originálním autorově výzkumu. Michael Kubín precizně zmapoval stávající použití a na základě rozhovorů sesumíroval konkrétní témata objevující se u vztahu AI a obrazové žurnalistiky. Byť se některá použití AI již v současnosti běžně objevují např. i v psané žurnalistice, autor přináší nové poznatky, které jsou typické a klíčové pro obrazovou žurnalistiku. Výslednou práci hodnotím kladně a navrhuji klasifikaci známkou B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22. 6. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.