

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Václav Plášil

Název práce: Vývoj a postavení audio komentáře ve sportovních počítačových hrách od roku 1998 do současnosti

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jaromír Bosák

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V této práci autor naplnil zvolené teze velmi dobře. Díky nim je práce odpovídajícím způsobem strukturovaná a logicky postupuje od uvedení do problematiky k získaným výsledkům. Kostra práce byla dobře zvolena a autor se jí v průběhu svého zkoumání dopovídajícím způsobem a držel, díky čemuž má práce kvalitní stavbu a působí homogenním dojmem.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor neměl úplně jednoduchou úlohu. Problematika jeho práce není zatím nijak významně prozkoumána a studována, jakkoli jde o velký fenomén současnosti a především blízké budoucnosti. Proto musel vynaložit velké úsilí při hledání zdrojů a pramenů, stejně tak věnoval hodně času původním rozhovorům s respondenty, kteří se subkulturou počítačových her dostali do styku. Práce je rozhodně objevná v tom, že se snaží svět počítačových her zbavit nimbusu dětské zábavy a pohlíží na něj jako na rovnoprávnou součást světa sportu. Což je v dnešních dobách - viz nástup koronaviru a nucená pauza por všechna ostatní sportovní odvětví - ješdiná možná cesta, jak se s tímto fenoménem vyrovnat. Počítačové hry budou stále více nabírat na popularitě, ne nadarmo se objeví na Olympijských hrách. Proto je dobré znát zákulisí a historii e-sportu. Autoe se velmi dobře vyrovnal s objektivitou náhledu na danou problematiku, práci nepsal fanoušek počítačových her, nýbrž výzkumník Závěry práce mají logický kontext a dají se budoucna využít i jako základ pro rozsáhlejší práci o tomto tématu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autor si velmi dobře poradil se zařazením citací, byť je ne vždy bylo lehké sehnat - viz dlouhá jednání s EA Sports. Pozitivní je zařazení odpovídajícího množství obrazového materiálu, který dokáže člověku neznalého problému zorientovat a dovysvětlit určité pojmy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jak již výše uvedeno, význam práce je především v tom, že se věnuje doposud málo zkoumanému odvětví, které bude postupem několika let stále nabývat na významu. Podařilo se naplnit základní záměr práce - zpracovat historii sportovních počítačových her a zároveň nabídnout určitou predikci blízké budoucnosti. Práce je psaná jak pro odborníky, tedy samotné uživatele počítačových her, tak pro ty, kteří se s touto problematikou setkají až při čtení těchto stránek. Zpracování odpovídá požadavkům na tvar i obsah diplomové práce. V některých fázích není úplně ideální jazyková stránka, ale jde jen o marginální případy. Důležitým faktorem je původnost práce, autor se nemohl spolehnout na nepřehledné množství publikací o tomto tématu. Naopak musel pečlivě hledat kvalitní prameny a velmi dobře nakládal se získanými poznatky. Práci jako takovou hodnotím jako velmi přínosnou a odvedenou na odpovídající úrovni.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	E-sport a jeho rozšíření a konkurenceschopnost v době nucené zdravotní pauzy ostatních odvětví
5.2	Posun grafického zpracování od roku 1998 ke dnešku
5.3	Návaznost e-sportu na ekonomiku, marketing
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
 D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
 E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22.6.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.