

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Plášil Václav

Název práce: Vývoj a postavení audio komentáře ve sportovních počítačových hrách od roku 1998 do současnosti

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledná podoba práce respektuje schválené teze.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant se zaměřil na fenomén sportovních počítačových videoher a onlineového vysílání tzv. esportů na internetu. Konkrétně se soustředil na specifika tvorby audiokomentáře a jeho české jazykové mutace v herní fotbalové sérii FIFA, která získala od roku 1998 oficiální licenci od Mezinárodní federace fotbalových asociací a její verze FIFA 07 až 15 byly vybaveny i českým komentářem s hlasy M. Bosáka a P. Svěčeného. Aktuálnost a nálezavou potřebu zkoumání tohoto fenoménu umocnila koronavirová pandemie, kdy se část významných sportovních soutěží přesunula pomocí nejmodernějších streamovacích technologií živého videa na internet. Proto považují diplomovou práci V. Plášila v hlediska tematického zaměření za novátorskou a průkopnickou. Nicméně toretická část práce, v níž se autor věnuje vývoji počítačových her, působí jako velmi složitý popis 70 leté historie nejrůznějších her, herních stanic a konzol, se složitým výkladem jejich funkcí a ovládacích prvků, s mnohdy ani nepřeložitelnými termíny anglického počítačového názvosloví. Je otázkou, do jaké míry bylo nutné tento komplikovaný popis provádět a jaká je jeho relevance k zadanému tématu. Za přínosnou naopak považují kapitolu 2, která se zabývá nebývale prudkým rozvojem nového odvětví eSports, a kapitoly 3 a 4 týkající se definice a vymezení nových metod, postupů a komunikačních pozic pro komentování sportovních událostí v internetovém prostředí technologické konvergence, které zpracoval převážně na podkladě zahraniční literatury. Praktická část obsahuje rozbor algoritmu namlouvání slov pro audiokomentář v herní sérii FIFA a SWOT

analýzu poskytující prognózu vývoje této počítačové videohry s ohledem na případné obnovení české jazykové mutace.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Za největší problém považuje oponent jazykovou stránku práce, která je plná neologizmů, anglicizmů a dalších výrazů, které nemají v češtině ustálenou psanou podobu a nejsou vždy dostatečně vysvětleny. Už např. v názvu práce je chyba v odděleném psaní slova audio komentáře. Stejně chyby se vyskytují i ve spojení se slovem video. Bohužel gramatické chyby a překlepy jsou v celém textu práce (viz např. str.4., 5, 6, 10, 11, 16, 24, 25, 35, atd.) a často se objevují i stylistické neobratnosti v překladech anglického textu z internetu (text je kostrbatý a složitý na porozumění). Práce by si zasloužila celkovou jazykovou a stylistickou korekturu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes uvedené připomínky diplomová práce posluchače Ing. Václava Plášila splňuje požadavky pro přijetí k obhajobě. Diplomant prokázal velmi dobrou orientaci ve zkoumané problematice a důvěrnou znalost internetového prostředí v oblasti sportovních her a onlineových sportovních soutěží.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
 D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
 E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.