

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autorky práce	Bc. Pavlína Fejkusová, DiS.
Název práce	Optimalizace role metodika v sociální službě osobní asistence
Autor posudku	doc. PhDr. Peter Brnula, PhD.
Vedoucí práce /oponent	doc. PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.
Rok obhajoby	2020
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma diplomovej práce je veľmi zaujímavá a podnetná. Súvisí s odborom a považujem za dôležité, že sa autorka podujala na jej riešenie.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cieľ práce považujem za výborne naformulovaný a realizovateľný. Cieľ práce je prepojený so samotným cieľom výskumu, čo považujem za výborné a vhodné pri diplomovej práci.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Kapitoly sú navzájom prepojené a hutné. Pripomienku mám k druhej kapitole, kde autorka popisuje vývoj sociálnych služieb od roku 1988. Tu rozvíja prijatie nového zákona o sociálnych službách. Táto kapitola je štylisticky formulovaná hovorovo a príbehovo, nie vedecky. Napriek pripomienke tam však čitateľ nájde s'ážijné informácie. Sumár jednotlivých pojmov, ktoré autorka následne ponúka je jasný a zrozumiteľný a poukazuje aj na autorkinu orientáciu v téme.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Využitie zdrojov považujem za relevantné, zároveň ako už vyššie konštatujem, teoretické spracovanie je na veľmi dobrej úrovni.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka v úvode metodológie ponúka vysvetlenie konštruktivistickéj optiky vo výskume, ktoré tu vyznieva obhajujúco už predom, čo mi nie je úplne zrozumiteľné, k čomu potrebovala autorka tak široký priestor venovať argumentácii konštruktivistického pohľadu na výskum. Stanovenie výskumných a dielčích výskumných otázok autorka ponúka spolu aj s otázkami pre rozhovory usporiadané do tabuľky prinášajúce prehľad a vzájomnú previazanosť. Autorka ponúka časť transformačnej tabuľky výskumu, čo veľmi oceňujem. V kapitole - výber účastníkov výskumu diplomantka prináša informácie o spôsobe výberu prostredníctvom zámerného výskumu veľmi obsérne a jasne. Následné kapitoly o tvorbe a metóde analýzy dát ponúkajú vysvetlenie tzv. tematickej analýzy, kde som ako čitateľ dedukciou zrejme pochopil dlhé zdôvodňovanie konštruktivistickéj paradigmy v predchádzajúcej časti práce. Autorka sama popisuje aj snahu o otvorené kódovanie a zdôvodnenie výberu tematickej analýzy. Musím konštatovať, že diplomantka túto metódu popisuje veľmi dobre aj s jednotlivými etapami jej realizácie, čo oceňujem.

6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu		a) v ý b o r n ě
		b) ve l m i d o b ř e
		c) d o b ř e
		d) n e v y h o v u j í e í
Odůvodnění:	Spracovanie výsledkov výskumu považujem za zaujímavé a hlboké, spracované výsledky dávajú zmysel a logiku. Oceňujem tento spôsob realizácie výskumu. Kapitulu o sebareflexii vnímam ako veľmi prínosnú a zaujímavú. Sebavýskum je významný a veľmi oceňujem, že je súčasťou práce autorky.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) v ý b o r n ě
		b) ve l m i d o b ř e
		c) d o b ř e
		d) n e v y h o v u j í e í
Odůvodnění:	Ciele práce sa autorke z môjho pohľadu podarilo naplniť, čo vnímam pozitívne. Závěry a odporúčania z výskumu sú veľmi vhodné a jasne formulované. Tu sa mi žiadalo ako čitateľovi z akademickej obce isté typy odporúčaní aj do vzdelávacieho priestoru. Záver práce považujem za nedostatočne spracovaný a nevyvážený k úvodu práce. Absentuje záver práce ako celku, a vízie kam s témou do budúcnosti.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) v ý b o r n ě
		b) ve l m i d o b ř e
		c) d o b ř e
		d) n e v y h o v u j í e í
Odůvodnění:	Z formálnej stránky mám pripomienku k tomu, že v práci jednotlivé kapitoly nezačínajú na novej strane ako je to zvykom, ale sú pokračovaním predchádzajúcej kapitoly na jednej strane, čo znižuje hodnotenie z tejto oblasti. Na s. 20 je aj nesprávny spôsob citácie.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) v ý b o r n ě
		b) ve l m i d o b ř e
		c) d o b ř e
		d) n e v y h o v u j í e í
Odůvodnění:	Prínosy práce vidím vo výsledkoch výskumu, záveroch výskumu a odporúčaníach pre prax.	
10. Otázky k obhajobě	1. Čo Vás viedlo k tak veľkému zdôvodňovaniu konštruktivistickej paradigmy vo výskume? 2. Viete si predstaviť realizovať túto tému aj sebavýskumom metodikov v sociálnej službe?	
11. Celkové zhodnocení práce		a) v ý b o r n ě
		b) ve l m i d o b ř e
		c) d o b ř e
		d) n e v y h o v u j í e í
Odůvodnění:	Známka je zaokrúhľená na základe aritmetického priemeru z vyššie uvedených zložiek.	

.....
podpis autora posouzení

Dne 8.6.2020