

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Pavlína Fejkusová, Dis
Název práce	Optimalizace role metodika v sociální službě osobní asistence
Autor posudku- jméno	Doc. PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.
Vedoucí práce /oponent	totéž
Rok obhajoby	2020
Specializace	supervize

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Téma odpovídá zaměření studia, především v aspektu podpory pracovníků a procesu podpory kvality sociálních služeb. Role metodika je zatím velmi nejasná a téma považuji v tomto smyslu za původní a užitečné pro obor. Volba vychází z profesních zkušeností diplomantky.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Cíl práce je formulován srozumitelně a dostatečně přesně, adekvátně ke zvolené metodologii, při níž jde o exploraci zaměřenou na využití v praxi.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Kapitoly práce na sebe logicky správně navazují, autorce se podařilo vysvětlit u každé kapitoly, jak navazuje na předchozí a co bude jejím obsahem. Struktura je přehledná, teoretické uchopení pojmů na počátku práce je relevantní, autorka všude dostatečně vysvětluje, proč dané téma do práce zařadila a jak souvisí s ostatními částmi. Pouze bych výtkla, že etika výzkumu není zařazena u metodologie, ale je zařazena téměř na konci práce.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Autorka se vzhledem k tématu důsledně držela českého kontextu, zejména standardů kvality sociálních služeb, Zákona o soc. službách a relevantních metodických opatření, dále zdrojů týkajících se řízení a supervize a metodologie. Se všemi těmito zdroji pracovala správně. V obsahu analýzy a diskuse se však jeví přece jen jistá interpretační nouze v přesahu a obohacení vzhledu o další teoretické dimenze, které by čerpaly např. z oboru sociální práce či sociální psychologie, a tím i z některých zahraničních výzkumů a zdrojů. Proto zde nemohu hodnotit jen čistou výbornou.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Diplomantka přistoupila k metodologii výzkumu velmi pečlivě a promyšleně. Detailně zdůvodňuje svá metodologická východiska, transparentně přibližuje svou důkladnou přípravu jak při výběru zkoumaného vzorku, tak při volbě participantů výzkumu i při přípravě scénářů otázek pro rozhovory, vysvětluje též podrobně postup analýzy dat, kterou provedla přesně dle vodítek z literatury. Etické aspekty výzkumu byly ošetřeny citlivě.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>

Odůvodnění:	<p>Autorka práce se výzkumu velmi pečlivě věnovala a snažila se vše provést podle návodů jak v literatuře, tak od vedoucí práce. Ve zpracování a interpretaci dat se však ukazuje jistá slabina ve zkušenostech s kvalitativním výzkumem a obtíže uchopit data v nové perspektivě. V sebereflexi výzkumníka autorka zmiňuje, že je silně ukotvena v oblasti standardů kvality sociálních služeb a Zákona o soc. službách. Toto lze pozorovat též ve zpracování a interpretaci výsledků a částečně i v sebereflexi výzkumníka. Autorku nejvíc zajímá metodická práce a vedení lidí ve službách, zajímá ji tato praxe a k ní se vždy znova vrací i v roli výzkumníka. V prezentaci výsledků se často opakují stejné slovní obraty, které jsou typické pro metodické dokumenty ke standardům sociálních služeb. Některé ukázky z rozhovorů neodpovídají pojmenování tématu (např. s. 39-téma „zaměstnanci jsou opečovaní“, ukázky se ale týkají i problémů s pracovníky v soc. službách, s. 40, téma „vnímání širších souvislostí“, ukázky se týkají i tématu hranic a zaškolení pracovníků aj.)Rozhovory byly velmi obsažné, avšak analýzou autorka plně nevytěžila naznačená témata k jejich zviditelnění (např. zajímavé detaily u role motivátora). Místy došlo i k nesprávnému zařazení obsahu do zjevně nepřiléhavé kategorie (např. proměny role nepatří do kategorie „učitel kvality“). Na druhé straně bych ráda ocenila, že autorka nevnášela do interpretace své vlastní názory, které by datům neodpovídaly, a to ani v doporučeních, která důsledně opírá o své výsledky.</p>					
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>		a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně						
b) velmi dobře						
c) dobře						
d) nevyhovující						
Odůvodnění:	<p>Cíle práce byly s výše naznačenými omezeními podle mne naplněny. Práce přináší řadu zajímavých postřehů k roli metodika, např. v roli „motivátora“, i podněty k reflexi výhod a nevýhod různého typu nastavení této role v organizacích (s. 58, tab. 4), které jsou nepochybně užitečné pro praxi. Za důležitou interpretaci autorky, nejen pro roli metodika, považuji myšlenku na s. 73, že vize zvyšování kvality může být pro pracovníky příliš široká, než aby je motivovala, a nemusí být tedy spouštěčem pro jejich angažovanost.</p>					
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>		a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně						
b) velmi dobře						
c) dobře						
d) nevyhovující						
Odůvodnění:	<p>Po formální stránce považuji zpracování za kvalitní a pečlivé.</p>					
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>		a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně						
b) velmi dobře						
c) dobře						
d) nevyhovující						
Odůvodnění:	<p>Práci považuji za přínosnou pro praxi zejména tím, že se důkladně věnuje roli metodika a odhaluje různé způsoby, jak může ve své roli překonávat distanci mezi teorií a praxí, mezi obecnými pojmy a hodnotami a jejich uskutečněním v každodenním životě pracovníků. Vzhledem ke koronaviru se nepodařilo dle původního plánu nastavit formulace výsledků a závěrů dostatečně přehledně a živě, jazykem, který by vykročil z obvyklého rámce metodických materiálů a standardů. To ovšem lze autorce vyčítat jen částečně.</p>					
10. Otázky k obhajobě	<p>Jakými prostředky, kromě jazyka, může metodik motivovat pracovníky pro vizi kvality? Jaká vidíte rizika a jaké výhody v používání odborného jazyka standardů služeb při komunikaci s pracovníky?</p>					
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>		a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně						
b) velmi dobře						
c) dobře						
d) nevyhovující						
Odůvodnění:	<p>Práce naplnila cíle, které si autorka stanovila, přinesla podněty pro praxi a je pečlivě zpracovaná. Slabší stránkou je zpracování a interpretace dat kvalitativního výzkumu, kde se ukazuje obtížnější ztotožnění autorky s pro ni novým diskursem. Práci doporučuji k obhajobě a podle výsledku obhajoby doporučuji hodnocení výborné nebo velmi dobré.</p>					

Dne 15. 6. 2020

.....
podpis autora posouzení

