Univerzita Karlova
Filozofická fakulta
Katedra psychologie

Posudek oponenta na diplomovou práci

Název práce: Konzumace pornografie a partnerská sexuální aktivita

Autor/ka: Bc. Eliška Lexová

Oponent: Mgr. RNDr. MUDr. Monika Červinková, Ph.D.

Předkládaná práce se zabývá aktuálním tématem, které dosud není příliš intenzivně studováno. Protože se nejedná o dobře zmapovanou oblast, není tedy k dispozici mnoho odborných studií, ze kterých je možné vycházet. I přes značný posun toto téma také stále zůstává oblastí, která se nevyhne určitým kontroverzím. Oceňuji, že si autorka toto téma i přes výše uvedená úskalí, která jí jistě byla známa, vybrala pro svoji diplomovou práci.

V teoretické části práce autorka přehledně a srozumitelně vymezuje pojmy, kterými se v diplomové práci dále zabývá. Dále pak nabízí komplexní zpracování klíčových aspektů, které s daným tématem souvisí. Oceňuji, že autorka zahrnuje např. i historické souvislosti, kde rozlišuje mezi použitím pojmu pornografie a výskytem jevu jako takového. Jsou zde dostatečně obsaženy oblasti, které se vztahují k empirické části práce. Jednotlivé oblasti jsou rozebrány v dostatečné míře se zohledněním různých kritérií, např. jsou prezentovány rozlišné výsledky s ohledem na typ konzumované pornografie. Na druhé straně práce nezachází do zbytečných detailů, které nejsou pro studované téma podstatné. Teoretická část je vhodně doplněna i přehlednými grafy.

V této části práce autorka prokázala, že se orientuje v odborné literatuře ke zpracovávanému tématu a je si vědoma i mnohých limitů zmiňovaných studií, které jsou relevantně uvedeny.

V empirické části práce jsou cíle jasně formulovány a zdůvodněny v provázanosti s literárními zdroji, ze kterých autorka vychází. Stejně tak jsou jasně a srozumitelně formulovány hypotézy, se kterými autorka pracuje. Hypotézy jsou navíc přehledně rozděleny dle jednotlivých oblastí, kterými se autorka v diplomové práci zabývá.

Popis zkoumaného souboru probandů, použitých metod a experimentálního designu je podán v adekvátním rozsahu a formě. Výsledky jsou prezentovány přehledně, ve zřejmém kontextu vzhledem ke stanoveným hypotézám.

K této části práce bych měla pouze drobné formální připomínky, resp. podněty, které by čtenáři usnadnily orientaci. Např. tabulka na str. 58 vychází ze škály, kdy je nejprve uvedeno „nesleduji“, tedy převedeno na číselnou hodnotu 0, a v dalších sloupcích potom pokračuje klesající škálou. Tedy pro snazší orientaci by bylo efektivnější pokračovat od nulové hodnoty dále vzestupnou škálou. U grafu na str. 68 bych pak uvítala, kdyby jednotlivé skupiny byly pro snazší orientaci popsány i v legendě grafu.

V diskuzi autorka adekvátně diskutuje jí dosažené výsledky s dostupnými literárními zdroji. Současně uvádí možná vysvětlení pro konkrétní výsledky a limity předkládané práce.

Univerzita Karlova
Filozofická fakulta
Katedra psychologie

Použité literární zdroje jsou dostatečně obsáhlé, recentní a adekvátně citované.

K autorce bych měla otázku, jak by si představovala návazný výzkum, který sama zmiňuje? A jak by zde zohlednila a případně ošetřila otázku samovýběru probandů, který zmiňuje jako jeden z faktorů, které získané výsledky patrně ovlivňují?

Celkově je práce dobře strukturována a členěna do logických celků. Po obsahové stránce nelze předkládané práci nic podstatnějšího vytknout. Teoretická a empirická část jsou vzájemně dobře provázány. Po formální stránce nemám k práci, až na drobné formulační nedostatky, kterým se nevyhne prakticky žádná práce, též žádné významné připomínky.

Na základě výše uvedeného předkládanou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „výborně“.

Mgr. RNDr. MUDr. Monika Červinková, Ph.D.

V Praze, dne 22. 6. 2020