

Posudek oponenta diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Bc. Eliška Slejšková
Název práce: Porovnání mimoškolních aktivit dětí mladšího a staršího školního věku
Vedoucí práce: PhDr. Martin Strouhal, PhD.
Oponent práce: PhDr. Daniela Sedláčková, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 54

Počet stránek příloh: 10

Počet titulů v seznamu literatury: 17 tištěných, 19 internetových

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	x		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

x			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	x		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

x			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

x			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

x			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

x			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

x			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce
Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

x			
---	--	--	--

1. Kolik respondentů se celkem účastnilo Vašeho výzkumu?
2. Uveďte, prosím, příklad kroužku:
 - a) kde hraje významnou roli zážitková pedagogika včetně reflexe skupinové činnosti
 - b) kde reflexe skupinové činnosti neprobíhá.
3. Je něco, co Vás na základě výsledků Vašeho výzkumu pozitivně nebo negativně překvapilo?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená diplomová práce se zabývá trávením volného času dětí. Cílem práce je porovnat zjištěné rozdíly v trávení volného času dětí mladšího a staršího školního věku. Autorka vytvořila text, který nezůstal jen na povrchu řešené problematiky, ale ukázal i její osobní zaujatost tématem. Práce je koncipována jako teoreticko-empirická. V teoretické části autorka logicky vychází z charakteristik školního věku, volného času a rodiny. Zbývající kapitoly se zaměřily na pedagogiku volného času, osobnost pedagoga volného času a typy zařízení pro volný čas. Oceňuji kpt. 2.3.4, která upozorňuje na problémy volného času dětí z hlediska čtyř faktorů.

Praktická část si klade za cíl zjistit, jak se liší trávení volného času dětí mladšího a staršího školního věku a jaký vliv na volbu volnočasových aktivit mají rodiče dětí. Výzkum byl proveden jako kvantitativní sonda metodou dotazníkového šetření (výzkumný vzorek tvořilo 6 dětí ve věku 6 -15 let). Ta byla dále doplněna metodou pozorování (výzkumný vzorek tvořili rodiče s dětmi – dohromady 13 osob). Kapitola 3.6.1, kde autorka analyzuje vlastní pozorování rodičů a dětí při rozhodování o výběru volnočasové aktivity, je zajímavým výstupem této práce.

Citace v textu i v závěrečném seznamu literatury jsou uvedeny v souladu s požadovanou normou.

Nedostatky práce:

- není uveden zdroj: kpt. Problémy rodiny (s. 23 -24)
- překlepy: s. 55 – chybí interpunkce u nadpisu (s. 55)
- věcné chyby:
 - ° cíl výzkumu nepřesně formulován ve své 2. části – chybí „vliv na výběr“ volnočasové aktivity (s.45)
 - ° záměna pojmů forma – metoda (s. 46)
 - ° jen malé procento – chybí přesný údaj (s. 56)
 - ° cíle 1-4 nejsou uvedeny v jazyce žáka (s. 69)
- hovorové výrazy: volného času moc, dítě je přetažené (s.29), bylo zřízeno lehce přes (s.40), díky případné náročnosti (s.35), skoro ve všech případech (s.63), výuka funguje (s.43)

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: výborně

Datum, podpis: 6.6.2020