

## Posudek vedoucího bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Eliška Slejšková  
 Název práce: Porovnání mimoškolních aktivit dětí mladšího a staršího školního věku  
 Vedoucí práce: PhDr. Martin Strouhal, Ph.D.  
 Oponent práce: PhDr. Daniela Sedláčková, Ph.D.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 56 + literatura (reálně víc, neb na 1 stránce je patrně víc znaků než je NS)

Počet stránek příloh: 5

Počet titulů v seznamu literatury: 13+10+zákony a vyhlášky

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	x		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

x			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	x		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

x			
---	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

samostatnost		spolupráce s vedoucím práce	
--------------	--	-----------------------------	--

Naplnění cílů práce

	x		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	x		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		x	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	x		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	x		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Představte výsledky empirického šetření. Jaké faktory rozhodují o způsobech a motivacích trávení volného času u dětí mladšího a staršího školního věku? Jak jsou podle Vás Vaše zjištění spolehlivá?
2. Které činnosti jsou podle Vás zásadní pro trávení volného času dětí. Lze provést nějakou jejich hierarchii?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Diplomová práce Elišky Slejškové má standardní podobu teoreticko-empirické studie. Vzhledem k tématu je poměrně obtížné dostat do teorie něco objevného, přesto by práce zasloužila možná větší záběr do oblasti soudobých sociálních, ekonomických a možná částečně i filosofických problémů, které ovlivňují konstrukci identity a způsoby životního stylu dětí a mladé generace. Vedoucí práce konstatuje, že navzdory poděkování v záhlaví práce, proběhly konzultace jen v minimální míře, a to de facto nad již hotovým textem před jeho odevzdáním. V teoretické části autorka převážně kompilačním způsobem shromáždila informace z relevantní literatury, dlužno říci, že věcně správně a s použitím vlastní výkladové osnovy. Autorka se věnovala všem podstatným tématům/problémům, které je nutno pochopit, zabýváme-li se volnočasovou pedagogikou, tj. kromě osobnosti volnočasového pedagoga jde především o téma volného času jako takového, téma výchovy, rodiny a školy. Problém teoretické části je v tom, že jde skutečně spíše o kompilaci, u níž není vždy jasné, jak spolu probíraná témata souvisejí a jak na sebe navazují. Tak např. místo kýžené analýzy řízeného a spontánního trávení volného času a úvahy, jak může v této oblasti spolupracovat rodina a škola, setkáváme se s pouhým výčtem rodinných výchovných stylů či školských zařízení pro trávení volného času. Na druhé straně je z textu zřejmé, že autorka se v inkriminované oblasti aktivně pohybuje a své zkušenosti je schopna promítnout do konkrétních příkladů, které obohacují teoretickou část práce. Uvědomuje si také, do jaké míry je zmíněná spolupráce rodiny a školy důležitá.

Empirickou část textu tvoří dotazník a pozorování, jejichž cíl je vlastně totožný s názvem celé práce – autorka chce zjistit, jak se liší způsoby trávení volného času u starších a mladších dětí, zejména pak jakým způsobem do volby volnočasových aktivit zasahují svým vlivem rodiče. Problémem této části vzhledem ke zvolené metodě dotazníku je malý vzorek (což se dá částečně omluvit aktuální situací). Dále metodologická nedostatečnost pozorování (a to už v rovině prezentace a metodologického zajištění metody), kam navíc do značné míry pronikají ryze subjektivní úvahy autorky, které nejsou nijak opřeny o relevantní literaturu či výzkumná zjištění; prezentují pouze (byť rozumné) názory autorky. Tyto názory však nemohou suplovat argumentovanou interpretaci pozorování a na ně vázaných rozhovorů. Je však třeba říci, že i zde se projevuje autorčino osobní nasazení a „dobré oko“ z praxe, takže většina jejích postřehů/závěrů je na místě.

V textu bohužel zůstaly určité jazykové a formulační nedokonalosti (např. s. 45: „Problémem dnešní doby je úspěchanost a paradoxně velké množství možností a moderních technologií, které také ne vždy jsou přínosem.“).

V celku jde o text, který splňuje nároky kladené na diplomovou práci a s ohledem na zmíněné nedostatky navrhuji hodnotit jej známkou velmi dobře.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 6. června 2020