

## Posudek oponenta na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Řízení o přestupku**  
Diplomant (autor): Jakub Motejl  
Vedoucí: JUDr. Josef Vedral, Ph.D.  
Oponent: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

### I.

#### *K tématu (předmětu) práce:*

Téma práce je podle mého názoru trochu příliš široké. Velký rozsah problematiky s množstvím dílčích právních institutů a problémů autora poněkud zahltil a do značné míry mu znemožnil soustředit se na hlubší rozbor některých vybraných aspektů, který by byl mnohem cennější i smysluplnější než extenzivní a spíše jen popisný komentář přestupkového řízení. Autor si navíc v práci nevyjasnil výzkumné otázky. Proto Závěr, respektive celkové vyznění práce, nepřináší nic moc nového ani objevného.

#### *K systematice práce:*

Práce má necelých 58 stran čistého textu. Má logickou strukturu. Jádro má zřejmě představovat kapitola 6 „Zahájení řízení a průběh řízení v prvním stupni“.

#### *K obsahu práce:*

##### *Obecně:*

Práce je extenzivní a spíše popisná. Analytických pasáží, v nichž by se autor hlouběji zaměřil na vybrané důležité instituty nebo problémy, je poněkud málo. V práci postrádám například rozbor dílčích problémů týkajících se dokazování, například problematiku přípustnosti či provádění zákonem zvláště neupravených důkazů, jako jsou fotografie, zvukové či obrazové záznamy (kamerové záznamy), záznamy měření rychlosti motorového vozidla (viz v tomto směru neúplný oddíl 6.4., týkající se dokazování), dále zásady *reformatio in peius*, zásady *non bis in idem* apod.

##### *Konkrétně:*

K oddílu 3.2.1.: Zásady proporcionality, zákazu zneužití pravomoci a legitimního očekávání lze jen stěží podřadit pod „obecné zásady řízení o přestupku“, neboť nejde o procesněprávní, ale o hmotněprávní zásady.

Ke str. 15: Autor uvádí: „V případě negativního kompetenčního sporu, má správní orgán, ale i obviněný (popř. podezřelý) ze spáchání přestupku, za podmínek stanovených v § 97 zákona č. 500/2004 Sb. soudní řád správní, právo podat žalobu na rozhodnutí kompetenčního sporu.“ I pokud pomínu chybu v citaci soudního řádu správního (správně: zákon č. 150/2002 Sb.), jde o velmi nepřesné a zavádějící tvrzení. Co autor v daném kontextu rozumí formulací „za

*podmínek stanovených v § 97“ soudního řádu správního? Ani žaloba proti nečinnosti zde (a to zřejmě ani teoreticky) nepřichází v úvahu. Proč? Odpověď je třeba hledat primárně v § 80 odst. 1 a 2 správního řádu.*

Ke str. 25: Ke škodě věci autor blíže (tj. nad rámec textu § 79 zákona o odpovědnosti za přestupky) nerozebírá či nevysvětluje způsob zahájení řízení se souhlasem postižené osoby. Jakým úkonem v tomto případě dochází k zahájení řízení? Jde o procesněprávní modifikaci zahájení řízení z moci úřední podle § 46 správního řádu, nebo o samostatný (odlišný) způsob zahájení řízení?

K Závěru: Zjištění či názory autora v Závěru práce jen minimálně vyplývají z předchozích kapitol.

*K formální stránce práce:*

V textu se vyskytují formální i obsahové chybičky, které svědčí o poněkud kvapnější práci. Nad rámec výše uvedeného například: Na str. 23 má být správně citován § 32 odst. 2 písm. h) správního řádu. Na str. 27 autor cituje pasáž z nějakého rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové, ale v navazující poznámce pod čarou č. 88 odkazuje na komentář L. Jemelky.

*K práci s prameny:*

Autor pracoval s poměrně omezeným okruhem literatury i judikatury. Z literatury se celou prací táhnou citace převážně ze dvou děl, a to z komentáře L. Jemelky a z monografie Z. Fialy, K. Frumarové a dalších. Soubor použité judikatury čítá jen 16 judikátů, což je na tak rozsáhlou a složitou problematiku přeci jen málo.

*Shrnuji:*

Přes výše popsané nedostatky práce celkově splňuje požadavky stanovené pro diplomové práce. Prosím autora, aby se při obhajobě pokusil odpovědět na mé otázky a připomínky výše.

## II.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a - s výhradou průběhu obhajoby – ji předběžně navrhuji klasifikovat známkou „dobře“.

V Praze dne 20.6.2020

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

Katedra správního práva a správní vědy PF UK