

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jandečka Václav

**Název práce:** Současné způsoby tvorby vysílacího schématu veřejnoprávních a komerčních televizí

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Růžička Daniel

Pracoviště: Česká televize

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Opravená verze posudku (20. 6. 2020).

Primárním cílem bakalářské práce byla komparace programového schématu veřejnoprávní televize (ČT1) a televize komerční (Prima) v konkrétním období, dále popis a srovnání metodiky tvorby vysílacích schémat, která je v komparovaných televizích používána. Sekundárně autor sledoval, jak je do programových schémat obou televizí integrována jejich původní nová tvorba. Cíle práce bylo v souladu s tezemi dosaženo. Oproti schváleným tezím autor BP použil navíc metodu polostrukturovaného rozhovoru se zástupci obou komparovaných televizí. Použití této metody považuji za vhodné, protože získané informace pomohly obohatit autorovu analýzu a dospět tak ke zjištěním, poukazujícím (a potvrzujícím) na rozdílný přístup televize veřejné služby a komeční televize při tvorbě svých vysílacích (programových) schémat.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Václava Jandečky je logicky členěna a je přehledná. V teoretické části vhodně vymezuje pojmy s nimiž v BP dále pracuje - duální systém vysílání, televize veřejné služby a komerční televize, definuje co je sledovanost, cílová skupina, mediální publikum či subkultury, ale také co jsou programová schémata, programové sloty, či jak probíhá výroba původního pořadu. K dosažení cíle používá jako metodu kvantitativní obsahovou analýzu, dotazníkové šetření a polostrukturované rozhovory se zástupci komparovaných televizí. Výzkumné otázky jsou jasně formulované a vhodné. Na všechny autor BP dává odpověď.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výběrovým souborem kvantitativní obsahové analýzy se stala vysílací schémata programu ČT1 a TV Prima v období jednoho měsíce, což je vhodný objem dat, vzhledem k tomu, že v programovém schématu se pořady opakují denně, týdně či měsíčně. Vybrané období je z hlediska programových schémat stabilní. Do dotazníkového šetření autor formuloval jednoznačné otázky, na které dostal jasné odpovědi. V rámci polostrukturovaného rozhovoru formuloval různé sady otázek: jinou pro komerční televizi a jinou pro televizi veřejné služby, což považuji za vhodné; položením sady stejných otázek zároveň oběma respondentům, riskoval by autor, že na některé otázky nedostane odpověď, takto rozhovory byly ve svém výsledku velmi efektivní. Závěr je zformulován jasně a jednoznačně.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářskou práci hodnotím jako výborně odvedenou. Text je čtivý, dobře formulovaný, bez prohrěšků proti gramatice. Autor se některými svými formulacemi jasně odklání od formy vědeckého textu, ale ve svém důsledku odklon nepůsobí nemístně. V teoretické části by mu svědčilo více přímých citací a méně parafrází. Autor svou analýzou zachytil stav programování českých televizních stanic v čase. Na jeho závěry budou moci zájemci o pokračování v této problematice dobře navazát, zároveň z ní mohou velmi dobře čerpat pro své výzkumy v oblasti televizního shedulingu. V tomto vidím silnou stránku této BP.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Výsledky antiplagiátorské kontroly přinesly shodu nad 5 %. Shoda neznamená plagiátorství.
-----	---

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně
- B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F**  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

x

Datum: 19.6.20

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***