

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Václav Janděčka

Název práce: Současné způsoby tvorby vysílacího schématu veřejnoprávní a komerční televize

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ - Katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rozdíl mezi tezemi a samotnou prací je v tom, že autor se poněkud rozkročil v použitých metodách oproti plánu. Oproti původní představě využil ještě metodu polostrukturovaného rozhovoru, ačkoliv se nedomnívám, že to lze brát jako součást výzkumu, ale spíše jako přílohu k provedené analýze.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se literatury týče, autor těžil spíše shrnující, přehledovou a až učebnicovou literaturu (včetně mého textu), nenahlédl do žádných vědeckých studií a analýz. Využil ale i zahraniční texty (např. Perebinssoff, Hebdige), což je chvályhodné. Pro případnou další práci na magisterském stupni bych doporučil jít s literaturou hlouběji. Autor využil literaturu adekvátně ke svému záměru, je škoda, že nepoužil více přímých citací. Parafrázování textů by mělo mít svoje meze.

Logičnost výkladu a podloženost závěrů jsou v pořádku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsaná čtivě a odborně přesnou terminologií. Někde zaškrbtává stylistika:

- Výzkum chování publika lze rozdělit do dvou zjednodušených přístupů nebo zjednodušeně rozdělit? (s. 17)
- Dalším smyslem existence vysílacích schémat je samotný divák. (s. 21)
- Příkladem slotu je zpravodajství ... (s. 22)
- Dotazník zároveň úspěšně determinoval - asi detekoval (s. 60)

Jinak přílohy jsou funkční, grafy a sloupce jsou provedeny pečlivě a mají svoji vypovídací hodnotu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Vedle stylistických výtek mě pak při čtení zaujaly ještě některá polemická tvrzení.

- Například se nedomnívám, že vznik duálního systému po roce 1989 byl "nutností" (s. 12) - je celá řada zemí, kde duální systém neexistuje a i my jsme se mohli vydat jiným směrem.
- Dále si nemyslím, že pojem cílová skupina je možné spojovat hlavně s marketingem - ZVLÁŠTĚ v televizi a rozhlasu hraje cílová skupina klíčovou roli (s. 15), a dokonce celý prime time je navázán na cílovou skupinu (s. 19) - to tam vůbec není uvedeno. Úspěšnost primetimu (nakonec celý rating a share) je navazána na zásah či podíl ve vztahu k cílové skupině. Je-li skupina 15+, pak je to samozřejmě ten nejobecnější, ale cílová skupina pořadu Sama doma má svůj prime time dopoledne, ve správnou chvíli. Tento aspekt není příliš zmíněn. Zpět k cílové skupině - cílová skupina je podle mého základní jednotka mediální praxe.
- Není možné napsat, že Show Jana Krause "nejdříve vyráběla Česká televize a vysílala ČT1..." (s. 34), když se předchůdce této Show jmenovalo Uvolněte se, prosím.
- A pak bych upřesnil, že "příkladem slotu není zpravodajství" (s. 22) jako takové, ale konkrétní pořad, např. Události nebo Velké zprávy.

Václav Jandečka si vytyčil cíl, který je adekvátní pro úkol zvaný bakalářská práce. Provedl výzkum existujících dat, rozšířil je o dotazníkové šetření, provedl dva rozhovory. Práce tak přináší problém programování "klasické televize" v instituci veřejné služby a komerčním subjektu a nalézá řadu rozdílů i společných znaků. Rozhovorům bych nepřikládal takovou důležitost jako autor, ale domnívám se, že soubor metod je přiměřený. Práce je určitě přínosem pro obor v její systematičnosti a přehlednosti, jako výchozí bod pro kohokoliv, kdo se chce problematikou programování ve vysílacích médiích zabývat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem je podle Vás hlavní rozdíl mezi programováním celoplošnými plnoformátovými televizními kanály (jako ČT1 a Prima) na jedné straně a na tematicky zaměřených kanálech typu ČT:art, nebo Prima ZOOM.
5.2	Co podle Vás nabízí stanice HBO za novou/jinou kvalitu, když principy programování už ze svého principu záměrně porušuje?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	11% - práce obsahuje řadu citací a velké množství parafrází. OK.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 6. 2020

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!