

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kateřina Lonská
Téma práce:	Normotvorná činnost krajů
Rozsah práce:	82 str. vlastního textu/ 182 533 znaků dle prohlášení autorky
Datum odevzdání práce:	20. 4. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila zajímavé téma, kterému se dostává výrazně menší pozornosti ve srovnání s právními předpisy obcí. Přesto má krajská normotvorba potenciál zasahovat značné množství adresátů veřejné správy a je třeba zkoumat, v jakém rozsahu se tak doopravdy děje. V tomto směru je téma stále aktuální, ačkoliv pravomoc vydávat právní předpisy v samostatné a přenesené působnosti od svého zřízení.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu stojí zejména na předpokladu znalosti pramenů správního práva, forem správní činnosti a organizace územní samosprávy. Všechny tyto požadavky diplomantka naplnila v dostatečné míře.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je členěna do tří velkých částí, které jsou dále vnitřně strukturovány. První část je věnována základním otázkám, zejména druhům právních předpisů, pravomoci a působnosti k jejich vydání, proměnám soudní judikatury. Druhá část se zaměřuje na problematiku vydávání právních předpisů, publikaci, výkon dozoru a derogaci. Třetí část je jádrem celé práce – autorka postupně prochází jednotlivé skupiny obecně závazných vyhlášek a nařízení krajů podle předmětu regulace a předkládá též detailní data sesbíraná z veřejných zdrojů pro jednotlivé kraje. Na základě tohoto průzkumu pak může autorka formulovat konkrétní závěry.

4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci považuji za přínosnou, a to zejména pro zjišťování faktické podoby právních předpisů krajů a její vyhodnocování. Podle názvu práce by měly být předmětem zpracování i vnitřní předpisy, diplomantka se však rozhodla zaměřit pouze na právní předpisy. Rozsah práce potvrzuje správnost této koncepce. S ohledem na své specifické postavení zůstává stranou pozornosti i hlavní město Praha, jehož zařazení by výrazně zkomplikovalo možnosti srovnávání, respektive vyžadovalo by odfiltrování právních předpisů komunální úrovně

V práci lze na některých místech nalézt nepřesnosti - např. na str. 12 závěr, že ústavní základ pro vydávání obecně závazných vyhlášek kraje nelze považovat za zmocnění, či rozdílná sdělení na str. 13 („*Ústavní soud se při své rozhodovací činnosti vždy přiklání k názoru, že územní samosprávné celky jsou zmocněny k normotvorbě již samotným čl. 104 odst. 3 Ústavy a jejich obecně závazné vyhlášky jsou proto svou povahou originárními předpisy.*“) a str. 14 („*následující judikatura pro obecní normotvorbu již upustila od*

původně spíše restriktivního výkladu a přiklonila se k originárnímu charakteru obecně závazných vyhlášek“). Některé nepřesnosti či polemické teze jsou nekriticky přejímány z jiných zdrojů. Některé citace pak nezohledňují dobu vzniku příslušného sdělení.

Za stěžejní, nosné považují první a třetí část práce, neboť ty se přímo týkají povahy a rozsahu krajské normotvorby, z čehož část první lze vnímat jako teoretickou a část třetí jako praktickou. Za významnější pak považují pasáže věnované obecně závazným vyhláškám, i když pojednání o nařízeních musela být mnohem pracnější. Jakkoliv lze namítat dílčí nepřesnosti v konkrétních číslech, rámcové souhrny mají také značnou vypovídající hodnotu a poskytují celistvý obraz o rozsahu vydávání právních předpisů kraji. Druhá část práce je více technická, nepodporující hlavní myšlenku, i tak ovšem přispívá ke komplexnosti práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vytýčila tři cíle 1) vyložit ústavní i teoretické zakotvení tvorby právních předpisů krajů, 2) popsat proces tvorby a vydávání právních předpisů krajů a s tím spojeného státního dozoru, 3) zkoumat faktický rozsah tvorby práva ze strany krajů. Tyto cíle byly naplněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce. Vytvořila si pro ni značný časový prostor. Práce byla opakovně konzultována v průběhu jejího zrodu. Neobjevují se indicie odůvodňující podezření na plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce se vyznačuje přehlednou a logickou systematikou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka čerpá z mnoha rozmanitých zdrojů, které řádně cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Přínos práce spočívá zejména ve sběru, třídění a vyhodnocování dat a jejich vazbě na obecné doktrinní závěry.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Vysoká.
Jazyková a stylistická úroveň	Vysoká.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Čím lze zdůvodnit výrazně nižší počet obecně závazných vyhlášek krajů?

Doporučení/nedoporučení práce	Předloženou diplomovou práci doporučuji
--------------------------------------	---

k obhajobě	k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře, v závislosti na průběhu samotné obhajoby.

V Praze dne 23. 6. 2020

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.
vedoucí diplomové práce