

# UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Čeněk Pýcha  
**Identifikační číslo studenta:** 16878747

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Historické vědy  
**Studijní obor:** České dějiny  
**Identifikační čísla studia:** 438758

**Název práce:** Dějiny ve veřejném prostoru: Proměny institucí paměti.  
**Pracoviště práce:** Ústav českých dějin (21-UCD)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** Mgr. Kamil Činátl, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. PhDr. Michal Stehlík, Ph.D.

Mgr. Lenka Řezníková, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 25.06.2020      **Místo obhajoby:** Praha

**Hlasování komise:** prospěl/a: 6      neprospěl/a: 0

**Průběh obhajoby:** Jana Čechurová představila komisi a zahájila obhajobu.

Kamil Činátl představil doktoranda a jeho odborné aktivity na poli historické vědy, informačních studií, muzejnictví a didaktiky dějepisu (FF UK, ÚSTR).

Čeněk Pýcha zrekapituloval svoji disertační práci, zejména její metodologická východiska (paměťová studia, public history).

Oponentka Lenka Řezníková ocenila volbu tématu a význam zpracované látky pro historiografii. Připomněla aktuální proměnu společenské situace ve vztahu k dějinám (USA). K provedení práce oponentka zdůraznila složitost jeho konceptuálního zachycení a určité vnitřní napětí mezi představenými koncepty. Autor se s těmito úskalími vyrovnal velmi dobře. Komplikací práce je na jedné straně deklarované vyvázání se z tradičních rámců národní paměti a na straně druhé zvolené „tradiční“ instituce (Lidice apod.). Oponentka klade konkrétní dotaz na památkovou péči a její aktuální stav. Ocenila odvedenou práci a doporučila k obhajobě.

Druhý oponent Michal Stehlík připomněl nová témata, která práce přináší. Metodologicky je založena na různých východiscích, inspiruje se v cizině a přináší kvalitní intelektuální počin. Oponent vytkl některé nedostatky práce, které však nezpochybnují její celek. Jako velmi provokativní byl označen pojem antropocénu, který není snadné přejímat v humanitních vědách. Obecnější připomínka oponenta směřuje k tomu, že práce přináší mnoho různých fokusů (nevyrovnanost v podrobnostech), které si však vyžádaly daň na konzistenci práce. Práci hodnotí jako výtečnou.

Čeněk Pýcha poděkoval za posudky a odpověděl na vznesené otázky oponentů.

Lenka Řezníková doplnila dotaz k aktérské perspektivě použité v práci.

Michal Stehlík doplnil poznámku k aktualizaci tématu v současné politické situaci.

Čeněk Pýcha připomněl další zahraniční práce související s jeho prací a zdůraznil potenciál své práce ještě ve směru většího zdůraznění lokálních pamětí.

Předsedkyně otevřela všeobecnou diskuzi. V ní se Jan Randák dotazoval na vztah malých a velkých institucí, na vztah práce k pojmu „kulturní války“ a na význam disertace pro historickou vědu. Autor odpověděl na všechny.

Lenka Řezníková doplnila několik postřehů k definici malých institucí paměti.

Předsedkyně ukončila obecnou rozpravu a zahájila hlasování.

**Klasifikace obhajoby:**

prospěl/a (P)

**Předseda komise:**

doc. PhDr. Jana Čechurová, Ph.D. ....

**Členové komise:**

doc. PhDr. Magdaléna Pokorná, CSc. ....

doc. PhDr. Michal Stehlík, Ph.D. ....

Mgr. Kamil Činátl, Ph.D. ....

doc. PhDr. Jan Randák, Ph.D. ....

PhDr. Eva Drašarová, CSc. ....