

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Gleichová Tereza

Název práce: Kontrola veřejnoprávních médií. Historická analýza voleb členstva Rady ČT a Rady ČRo a jejich mediální reflexe.

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka dost podrobně vysvětluje v bakalářské práci odchýlení od tezí. Změna konce sledovaného období, úprava sestavy sledovaných informačních zdrojů i změna struktury práce jsou v bakalářské práci objasněny a všechny tyto změny měly své opodstatnění. Analýza profilů členů mediálních rad a diskuse spojené se zvolením těchto členů - to by již skutečně bylo téma na magisterskou práci.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v úvodních kapitolách věnovala pozornost popisu úlohy mediálních rad dle současné legislativy.

Domnívám se, že tyto kapitoly jsou napsané skutečně přehledně a faktograficky přesně. Následně se autorka

zabývá i televizní krizí v ČT. Tady jsem nalezl jedinou chybu. Senátor Ruml se jmenoval Jan, jeho otec byl Jiří.

V bakalářské práci je prezentováno, jak se měnilo složení Rady ČT a Rady ČRo. Musím ocenit, jak si autorka dala velkou práci s vytvořením přehledných schémat, kdo byl kdy členem jaké mediální rady. Jistě to byla časově náročná práce. Možná je i zajímavý poznatek autorky, že často měla i problém najít přesný údaj, od kterého konkrétního data byl kdo členem Rady ČT či Rady ČRo. I to můžeme brát jako vypovídající fakt, že ani ročenky příslušných mediálních institucí k členům rad neposkytují přesné informace. Autorka v tezích měla v plánu i analyzovat profily jednotlivých kandidátů na místa členů mediálních rad. Tam by jistě bylo zajímavé, pokud by byl u členů Rady ČT a Rady ČRo přehled institucí, spolků, svazů, sdružení, které je nominovaly. To by asi mohlo zdůraznit, jakým způsobem se u nás někdo může stát kandidátem na místo člena v radě, kdy stačí pár kamarádů, zaregistrovat si malý bezvýznamný spolek a kandidatura je na světě.

Pokud jde o literaturu, tak bych úplně do zdrojů nezařazoval Kateřinu Kašparovou. Její knihu bych nebral jako odbornou literaturu se zárukou faktografické přesnosti.

Autorka se velmi pečlivě věnovala kvantitativní obsahové analýze k tématu. Čtenář tedy dostane informaci o počtu textů podle let, periodik i rozsahu. Vše je zpracováno do přehledných grafů.

U závěru práce bych asi doplnil ještě část, která by byla úvahou, proč mají/nemají média důvod zabývat se volbou členů mediálních rad. Lze to vztáhnout kontextově i ke zjištění autorky, že zcela minimální zájem o toto téma měl deník Blesk, i když jeho čtenáři jsou koncesionáři ČT a ČRo, tak přesto volby členů rad nejsou pro Blesk nijak zajímavé téma.

U interpretace let bych přece jen uvítal nějakou hypotézu, proč média věnovala Radě ČT a Radě ČRo tak minimální pozornost v roce 2013 a zvláště v roce 2018, kdy přítom ve druhém uvedeném roce také byli kandidáti do mediálních rad, tak proč to nebylo pro média téma.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce má přehlednou strukturu. Poznámkový aparát odpovídá citační normě. Text je zcela bez překlepů a neobsahuje gramatické chyby, což by sice měla být samozřejmost, ale reálně není. Trochu mne překvapilo používání slova členstvo. To už vnímám trochu jako archaické, používá se spíše volba členů, ale jistě je možné používat i členstvo. Jak jsem již uvedl, tak text má velmi dobře udělané grafy a tabulky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka odevzdala velmi pečlivě připravenou bakalářskou práci. Její analýza ukázala, jak volby členů mediálních rad jsou v našich podmínkách dlouhodobé téma. Opakovaně se objevují velmi kontroverzní volby členů, kdy se znovu vynoří otázka, jak je to s nezávislostí kandidátů, protože je zřejmé, kdo je napojený na jakou politickou stranu. Znovu se diskutuje systém trojnožky pro volby členů, aby se vždy ukázalo, že poslanci PSP ČR si nikdy nenechají vzít svoji každoroční radost vybírat členy mediálních rad a hrát zákulisní hry, kdo koho podpoří. Je zvláštní, že i politické strany, které se dostanou do poslanecké sněmovny nově, tak se velmi rychle zapojí do tohoto systému, kdy politická strana řekne, že ona má vlastně také své právo mít v mediálních radách osoby politické straně blízké a mělo by to být poměrně podle výsledku voleb. V poslední době bylo například vidět u Pirátů, jak se také zapojili do této politické hry. Je tedy jistě dobře, že autorka ukázala ve své bakalářské práci, jak jde o dlouhodobé téma, k němuž se média vracejí s proměnlivou intenzitou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Autorka by se mohla vyjádřit k možným důvodům malého zájmu médií o téma v letech 2013 a 2018.
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je vyšší než 5 procent, což ale odpovídá faktu, že autorka pracuje s mediální legislativou. Dle zákonů popisuje, jaké jsou úkoly mediálních rad, kdy pak v těchto částech je shoda se zněním zákonů.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 6. 2020

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!