

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Mrzlíková Adéla

**Název práce:** Srovnání uživatelských komentářů na ČSFD a recenzí filmových kritiků k filmům Tvář vody a Thor: Ragnarok

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Aleš Doležal

Pracoviště: KMS FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v výrazné většině drží původní teze a cíl práce s avizovaným cílem teze je totožný. Jediným mírným rozdílem je způsob stanovení pravidel psaní filmových recenzí, na který ale autorka ve své práci upozornila a vhodným způsobem zdůvodnila. Také struktura práce odpovídá struktuře navržené v původní tezi.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka na vymezené ploše v teoretické části práce představila historii filmové kritiky a jejího vývoje v proudu času. Prokázala tím svůj přehled o teorii problematiky. Svůj text podložila vhodnými odkazy a citacemi z odborné literatury. Z hlediska zvolené techniky by práci prospělo o něco více prostoru věnovaného metodice analýzy. Autorka správně vybrala kvalitativní výzkum, mohla by ale detailněji popsat, jaké prvky bude ve zvolených textech sledovat na základě odborné literatury týkající se metod kvalitativního výzkumu. Mohla by také lépe rozvést kritéria pro výběr komentářů na ČSFD. Z textu není patrné, jak velký byl výzkumný vzorek těchto komentářů. Je ale zároveň pravda, že rozsah bakalářské práce je omezený. Začlenění zahraničních recenzí považují za přínos, byť se anglo-americké vnímání filmu o něco liší, v tomto případě by stálo za zvážení místo anglické recenze přidat ještě recenzi z dalšího českého online média, aby iDnes.cz nebyl jediným českým reprezentantem recenzí v porovnání s vícero komentáři na ČSFD.

Výklad dat a závěry práce jsou logické a autorka je vhodně prezentuje a doplňuje citacemi.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem

3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na tomto místě bych rád ocenil psaný projev autorky. Práce se četla snadno, autorka se nedopouštěla gramatických ani stylistických chyb, text je přehledný a snadno se v něm orientuje. Poznámkový aparát autorka využívala dobře, chybějící odkaz jsem zaznamenal pouze u odstavce týkajícího se tržeb snímků Tvář vody a Strážci galaxie (str. 35). Citační normu nedodržuje autorka zcela přesně, chybí například velká písmena u příjmení citovaných autorů, na druhou stranu je ale její způsob citování konzistentní a k citovaným pasážím vždy uvádí vzor.

Prostor pro zlepšení vidím hlavně v oblasti příloh. Jelikož práce vychází z recenzí a komentářů, které rozsahem většinou nepřesahují dvě normostrany, ocenil bych jejich zařazení jakožto přílohy. Recenze je možné relativně snadno dohledat, s komentáři na ČSFD je už situace horší a protože v textu práce jsou z těchto komentářů uváděny spíše kratší úseky, věřím, že by bylo pro čtenáře přínosné z hlediska kontextu doplnit přílohu o celé texty těchto komentářů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce autorky v teoretické části představuje historii filmové recenze a seznamuje čtenáře se základními pojmy. Její rozsah by dokonce mohl být zúžen v zájmu následující praktické části a rozšíření popisu metodologie. Text je po stylistické stránce zdařilý a přehledný, snadno se čte. Prostor pro zlepšení vidím v doplnění příloh o plné znění analyzovaných recenzí a komentářů.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Autorka v textu konstatuje, že se podoba současných recenzí liší od starších pouček a pravidel. Zajímalo by mne, co jsou podle jejího názoru příčiny tohoto posunu v zažitých pravidlech žánru.
5.2	Autorka v textu popisuje rozdíly mezi recenzemi na iDNES a uživatelskými komentáři na ČSFD. Jak moc se podle názoru autorky překrývají čtenářské základny těchto žánrů?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Souhrnná shoda je podle aplikace Turnitin 9%, při bližším zkoumání je ale patrné, že systém označil zejména formální části práce, jako například úseky z obsahu, čestné prohlášení či odkazy na citace. Žádná z označených pasáží samostatně nepřekračuje hranici 5% a všechny citované úseky jsou řádně označeny. Není tedy žádný důvod domnívat se, že by se autorka dopustila plagiátorství.
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)

- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. 6. 2020

Podpis:

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***