

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Mrzílková Adéla

Název práce: Srovnání uživatelských komentářů na ČSFD.cz a recenzí filmových kritiků k filmům Tvář vody a Thor: Ragnarok

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: David Jan Novotný

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Drobné odchýlení od tezí diplomantka zdůvodnila. Bylo logické, že část o historii kritiky posunula v čase a dle smyslu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka dohledala prameny a zdroje, z nichž mohla čerpat informace a inspiraci ke své práci, dokázala uvést jednotlivé poznatky do kontextu, její výklad je logický a přehledný.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je jasná a přehledná, bohatý poznámkový aparát svědčí o systematické práci se zdroji, citační norma dodržena, s jazykem nakládá diplomantka korektně, nebyly detekovány stylistické neobratnosti (až na drobnou výjimku: místo "tato dvě odvětví" "tyto dvě odvětví" str. 42.), ani gramatické fauly. Bývalo by možná vhodné jako grafickou přílohu vložit plakáty filmů Tvář vody i Thor: Ragnarok, i když ani jeden není z výtvarného hlediska zajímavý.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

V teoretické části diplomantka systematicky krok za krokem zmapovala historii české filmové kritiky, zmínila její hlavní protagonisty a ideové a ideologické pozadí. Zmínila specializovaná periodika, zabývající se filmem, jakož i periodik, dávající prostor filmovým recenzím a kritikám, stejně tak zmapovala internetový prostor, v němž se objevují stránky, věnované filmu a filmovým recenzím. Výběr Mirky Spáčilové jako reprezentantky soudobé české filmové kritiky jsem jako vedoucí práce akceptoval, ačkoliv dotyčná není ničím víc než pouhou recenzentkou, ale při hlubší analýze jejích profesních přemetů a recenzí ve srovnání s jejími souběžníky by mohla vzniknout zajímavá práce. V praktické části práce dokázala diplomantka při demonstraci "úspěšného" a "neúspěšného" filmu z hlediska kritiky zhodnotit jak texty Mirky Spáčilové, tak kritiky Steva Rose a Petera Bradshawa z listu Guardian a rovněž vyhodnotit uživatelské komentáře na ČSFD.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Koho pokládáte, pokládáte-li, za lepší současnou filmovou kritičku než je Mirka Spáčilová,
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Exitují-li nějaké shody, pak jen s textem šablony a s citacemi, které byly detekovány nikoliv jako citace.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28. 5. 2020

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!

