



Posudek na diplomovou práci

Autorka práce: Marijana Šutová

Název práce: Diskurzivní analýza dezinformací v českých médiích během voleb do Evropského parlamentu 2019

Obor/Rok: Bezpečnostní studia / LS 2020

Autorka posudku (oponentka): doc. PhDr. Běla Plechanová, CSc.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	8
	Teoretický konceptuální rámec	30	25
	Metodologie, analýza argumentace	40	35
<i>Celkem</i>		80	65
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	8
	Styl	5	2
	Formální kritéria	5	2
<i>Celkem</i>		20	12
CELKEM		100	77



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria: Téma diplomové práce je relevantní, aktuální a zajímavé, dezinformační kampaně se staly trvalou součástí politického procesu v národním i mezinárodním měřítku. Zvolený příklad voleb do Evropského parlamentu má potenciál zasáhnout obě úrovně, ačkoli si autorka vybrala pouze příklad České republiky. Kritická diskurzivní analýza se pak jeví jako vhodný přístup k analýze. Autorka v předložené práci poskytuje velmi široký úvod do této metody a jejích aplikací, nicméně bez toho, aby přesněji vymezila předpokládaný přínos z hlediska zvoleného příkladu. Důvodem může být skutečnost, že cíle práce i výzkumné otázky jsou vymezeny pouze deskriptivně, aniž by autorka měla ambici ověřit nějaký teoretický argument. Pouze třetí otázka, která je zaměřena na polarizaci společnosti, má ověřovat koncept „my versus oni“, nicméně se mi jeví jako nespecifická, neboť princip předvolební kampaně je vymezování se proti konkurentům, což v naprosté většině případů směřuje k polarizaci společnosti, kterou je možno zacelovat až v povolebním období. Zde postrádám otázku, která by cílila na zjištění směru, jímž by dezinformační narativ mířil na politická stanoviska hlavních kandidujících politických stran. Z tohoto pohledu mi v práci chybí vymezení témat předvolební kampaně a témat, která by dezinformační kampaně měly potenciál ovlivnit – jinak volba časového rámce práce nedává smysl. Tato témata se objevují až v analytické části, aniž by však bylo zřejmé, podle čeho je autorka v analyzovaných textech našla.

Práce velice stručně charakterizuje datovou základnu. Chybí kritéria výběru vzorku textů.

Vedlejší kritéria:

Práce je založena na dostatečně širokém výběru relevantní odborné literatury i primárních zdrojů. Stylistická a jazyková úroveň textu je nevyrovnaná, textu by prospěla jazyková korektura (nevhodné mluvnické vazby, překlepy apod.), i nepřesnosti v odborné terminologii (např. volby o brexitu, s. 14; „strana nezískala příliš velké preference“, s. 42).

Celkové hodnocení:

Silnými stránkami předložené práce je rozbor literatury ke kritické diskurzivní analýze a solidně zpracovaná analýza, byť ne vždy zcela podle



FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova v Praze

uváděných autorů. Slabší místa jsou patrná ve výzkumném rámci a zpracování textu.

Výsledná známka: B-C

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jana' followed by a horizontal line.

Podpis: