

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jan Stuchlík

**Název práce:** Obraz požáru katedrály Notre Dame v českých médiích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Anna Zunová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezím autor přidal kapitolu o rekonstrukci katedrály a o tématech věnovaných Notre Dame v průběhu sledovaného období. Student si také rozšířil vzorek analyzovaných médií o tištěné obsahy vydavatelství *Economia*. Ačkoli záměr poslední zmíněné úpravy tezí hodnotím pozitivně, samotné provedení a implementace výsledků do výzkumu mohla být detailnější (viz dále).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor nedostatečně vysvětlil způsob výběru analyzovaných médií. V obsahu figurují pouze dvě podkapitoly Webové portály a Sociální sítě a tzv. nová média, o výběru tištěných médií a TV autor píše jen v úvodu kapitoly, přestože formálně by si i tato média zasloužila vlastní sekci.

Současně výběr médií v tištěné sekci působí chaoticky a neupřesněně. Autor analyzoval dvojici deníků mediální skupiny MAFRA a vydavatelství *Economia*. Dále ale neuvádí, o jaké konkrétní noviny či časopisy se jednalo a lze tedy jen odhadovat, že šlo pouze o analýzu *Hospodářských novin*.

V této souvislosti navíc autor práce zcela opomněl detailněji vysvětlit, jaké konkrétní facebookové a twitterové příspěvky byly součástí analýzy. Hovoří sice o veřejných stránkách, ale čtenáři není jasné, zda tak byly analyzovány i příspěvky běžných uživatelů s otevřeným profilem nebo pouze stránky mediálních společností. A co více - v metodologické části zcela chybí detailnější popis práce s aplikací *Maximus*. Pokud se například jedná o vyhledávání na základě klíčových slov, je zásadní zmínit, jaká v tom případě byla použita. Stejně tak, zda autor následně kontroloval vyhledané záznamy a ujistil se, že jde skutečně o relevantní příspěvky, kde jsou klíčová slova použita ve správném kontextu.

Už v tezích autor zmiňuje, že pokud jde o TV, bude se zaměřovat vždy na hlavní zpravodajské relace. Pokud jde ale o ČT1 a ČT24, oba kanály vysílají od 19:00 totožný pořad *Události*. V analýze autorovi však pro ČT24 vyšly mnohonásobně vyšší hodnoty, než pro ČT1. Lze tedy předpokládat, že se nakonec rozhodl analyzovat kompletní

zpravodajské relace kontinuálního vysílání tohoto programu. V takovém případě se však nejedná o reprezentativní srovnání.

Závěr o výzkumu na webu (viz str. 27) je pak dle poskytnutých dat vyhodnocen nesprávně (patrně se jedná o překlep). Autor píše: „Na základě těchto údajů mohu falzifikovat svou třetí hypotézu, která zněla: Informacím o požáru Notre Dame byl prostor věnován nejdéle na webových portálech. Pravdou je, že jim byl prostor věnován nejdéle na webových portálech (v kontextu sledovaného období).“

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotě písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotě písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kladně hodnotím zejména stylistickou a jazykovou úroveň, která je na velice vysoké úrovni. Pokud jde o održení citační normy, v textu neshledávám žádné problémy, s výjimkou podkapitoly Zajímavé obsahy, kde chybí odkazy na konkrétní příspěvky, které by dokládaly autorova tvrzení ve druhém a třetím odstavci.

Autor práce v tezích slibuje, že „Teoretická část bude zaměřena na způsoby analyzování médií, vysvětlení použitých pojmů a mimo jiné metody, které jsou používány při zobrazování událostí takového rozsahu.“ V reálu se ale 15 stran věnuje katedrále, její historii a popisu požáru, kdežto slibovaná mediální teorie zabírá pouze stran pět. Už z úvodu práce je patrný autorův blízký vztah k tématu architektury. Vzhledem k tomu, že práce byla psaná v rámci katedry mediálních studií, mediální teorie je ale (na úkor té architektonické a historické) zařazena velmi zběžně. Zmíněné pojmy jako nastolování agendy nebo gatekeeping mohly být popsány důsledněji a stejně tak v porovnání s dlouhými stranami o dějinách katedrály jsou tři krátké odstavce o sociálních sítích a nových médiích nedostačující.

Přestože použití grafů přímo v textu namísto v příloze hodnotím jako logické, hned v několika případech by bylo vhodnější je pro lepší srovnání sloučit (viz např. graf č. 3 a 4 by lépe působil jako spojnicový graf se dvěma křivkami). V některých případech (např. grafy 1 a 2) se pak použití vizuálních podkladů pro ilustraci pouhých dvou čísel jeví zbytečné. Dalším problémem je i zkrácení grafů - těm zcela chybí označení os a vzniká tak optická deformace dat - ta je dobře patrná např. u grafu č. 9, kdy se hodnoty z Twitteru (393) jeví 8x nižší než ty z Facebooku (400). Navíc například u webových portálů autor zmiňuje pouze novinky.cz a deník.cz, ale v doprovodných grafech pak figuruje celkem devět zpravodajských portálů, k jejichž výsledkům se ale autor nijak nevyjadřuje. Opět tedy graf, který má čtenáři orientaci v datech usnadnit, působí přesně naopak.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přestože samotné téma je velice zajímavé, výzkumná část, která má být jádrem práce, působí v porovnání s detailním popisem katedrály, její historie, požáru i následné obnovy velmi povrchně. Autor nezvládl dobře popsat metodu své práce a data v grafech jsou často prezentována chaoticky. V jednom z dílčích závěrů (viz výše) se vyskytuje faktická chyba (zřejmě z nepozornosti) a celkově výběr analyzovaných médií postrádá konkrétní systém nebo logiku. Autor proto často nevyhnutelně porovnává dvě množiny, které jsou ale ve skutečnosti na základě sesbíraných dat jen těžko porovnatelné. Zodpovědět například výzkumnou otázku, která média se věnovala tématu požáru nejvíce, je komplikované. Autor si totiž vybral ke komparaci absolutně nehomogenní skupiny a jde tak o zavádějící srovnávání. Dva webové portály, čtyři hlavní TV zpravodajské relace, tři (pokud skutečně byly tři) deníky a dvě sociální sítě nejsou skupinami, které lze porovnávat navzájem. Hlavní přínos tak shledávám zejména v přehledně a informativně zpracované teoretické části obsažené v kapitolách 1 - 4. Z toho důvodu také doporučuji práci k obhajobě. Samotný výzkum má však mnoho nedostatků,

a proto přikládám následující doplňující otázky, ve kterých autor dostává šanci se k zavádějícím prvkům vyjádřit.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlete, jakým způsobem funguje práce s aplikací Maximus? Jak jste se ujistil, že nalezené záznamy (zejména na sociálních sítích) jsou skutečně relevantní?
5.2	Specifikujte analyzovaný materiál z vydavatelství Economia a ČT24.

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Přestože práce vykazuje shodu 8 %, všechny takové pasáže jsou řádně odcitované a v textu odůvodněné.
-----	--

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně
- B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.6.2020

.....

Podpis:

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**