

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Zemánková Markéta

**Název práce:** Známé kriminální kauzy v českém filmu: od reality a novinových zpráv k filmovému zpracování, až po filmové recenze. Zločin v Polné - případ Leopolda Hilsnera

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi došlo jen k úpravě ve struktuře diplomové práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s odbornou literaturou k tématu antisemitismu v českých zemích, k samotné cause Anežky Hružové i s texty k výstavbě filmového scénáře. Z literatury by bylo ještě vhodné pracovat i s knihou Michala Frankla: "Emancipace od židů". Český antisemitismus na konci 19. století z roku 2007, která je skutečně hodně podrobným textem o dobovém antisemitismu a zahrnuje i kapitolu o Hilsnerově aféře. Autorka popisuje Hilsnerův případ. Zabývá se i tehdejší dobovým ohlasem. Zde bych měl jen připomínku, že by bylo nutné skutečně u analyzovaných periodik doplnit jejich charakteristiku. Kdo byl jejich vydavatelem, názorové zaměření. Pak by bylo více zřejmé, proč tato periodika psala o Hilsnerově aféře zrovna určitým způsobem. Je ale určitě dobře, že se autorka na dobový tisk podívala. Vhodně si i všímá Jana Rysa Rozsévače i současného fungování casy na webech extrémní pravice.

U samotného televizního filmu Zločin v Polné se domnívám, že autorka ani nemusela tak velmi podrobně popisovat obsah obou dílů. Tam by spíše mohla více propojit výstavbu děje scénáře se zásadami filmové dramaturgie. Václav Šašek je hodně stručně. Vzhledem k jeho dlouholeté scenáristické činnosti by určitě bylo možné uvést u něj více informací. I třeba fakt, že u něj nešlo o první scénář pro televizi na základě reálných událostí. Vše pro firmu nebyl film pro kina, nýbrž televizní inscenace.

Autorka dobře zaznamenává okolnosti vzniku televizního filmu Zločin v Polné, sleduje dobové mediální ohlasy i zajímavé reakce diváků. Následně se zabývá dokumentárním filmem Případ Leopolda Hilsnera. Tam by jen bylo

možné dát film více do kontextu celkové dokumentární tvorby České televize, kdy právě vznikalo v ČT více snímků k dějinám židů v českých zemích.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska struktury práce by dle mého pohledu bylo logičtější dát kapitulu 4 Historický kontext a dobový antisemitismus hned na začátek, aby předcházela kapitolám o samotné Hilsnerově aféře. Stejně tak by mi přišlo možné dát kapitolu o Jiřím Kovtunovi před televizní snímky, když Zločin v Polné i Případ Leopolda Hilsnera měly jako svůj hlavní zdroj informací právě knihu Jiřího Kovtuna. Práce má pečlivě udělaný poznámkový aparát. Autorka správně odkazuje. Jazykově a stylisticky je práce také zcela bez problémů. Jako příloha mohly být nějaké fotografie z filmu Zločin v Polné. Autorka píše dost podrobně o hlavních postavách filmu, tak by bylo pro čtenáře vhodné ukázat je i na fotografiích.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka napsala diplomovou práci, u níž je zřejmá její pečlivá příprava. Zahrnuje prostudování dobového tisku k Hilsnerově aféře i pohled na dvě různorodá díla z produkce České televize. Připomíná i knihu Jiřího Kovtuna a odkaz na casu u Bohumila Hrabala. Autorka jistě ukázala schopnost dobré práce s odbornou literaturou. Jak její práce ukazuje, i když se již blíží 120. výročí Hilsnerova případu, tak jde o případ, který dodnes nějak ve veřejnosti rezonuje. Jak i práce dokládá, tak i v současnosti můžeme najít na internetu různé antisemitské názory související s vraždou Anežky Hružové.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 6. 2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**

