

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Tour de France: Vliv geografických podmínek závodu a etap na výsledky nejlepších závodníků a jejich proměna v čase**

Autor práce: Bc. Lukáš Fiala

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle práce jsou jasné, a i když práce hovoří o geografických podmínkách, jež ovlivňují výkony a výsledky závodníků, tak je primárně zaměřena jen na podmínky terénní – profily a náročnost etap. Je tomu tak proto, že jiné podmínky se dají jen obtížně kvantifikovat, zejména za 70. leté období. Výzkumné otázky jsou jak z hlediska cílů, tak geografie relevantní a smysluplné.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Teoreticko-metodologické ukotvení práce je jen rámcové, neboť patrně ani ve světovém měřítku neexistuje jediná práce, která by se touto konkrétní problematikou zabývala. Většina dostupné literatury je tedy, buď značně vzdálená předmětu zájmu práce, nebo je pouze popisná a popularizační. Podobné zaměření mají pouze výjimečné práce Bačíka a Klobočníka, ale ani ony nemohly být autorovi vodítkem, pouze inspirací. Ve většině ohledů vytvářel autor metodiku na bázi názorného kvantitativního vyjádření a využití jednoduchých statistických postupů.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Základem práce je využití dat o výškovém profilu všech etap (celkem 1677!), která autor získával velmi pracně sám, přičemž jeho údaje se liší (jsou přesnější) od těch, které příslušné databáze a zdroje poskytují (nikdy však kompletní). Vytvořil i vlastní (modifikovanou) klasifikaci etap, zejména v případě etap horských. Pracné bylo i zpracování dat – časových údajů za sledovanou desítku závodníků pro 73 ročníků závodu. Tato skutečnost asi ovlivnila to, že se analytická část omezila na základní jednoduché metody.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Vlastní analytická část práce je poměrně hutná a je možné ji rozdělit do tří částí – přístupů. (1) tabulková, která poskytuje údaje především o vývoji výsledků a vlivu sledovaných podmínek (profilu) v čase. (2) Statistická, jež využívá jen jednoduchých metod korelační, resp. regresní analýzy, jež však nepřinesly - a patrně ani v této podobě nemohly přinést - očekávané výsledky. Problém spočívá v tom, že podmínek, jež ovlivňují výsledky, je celá řada, ale v práci mohla být využity pouze dvě vysvětlující proměnné: délka etap a jejich profil etap, resp. převýšení vyjadřující náročnost etap. Také proto lepší vypovídací schopnost mají vedle tabulek (3) grafické výstupy – grafy a mapky,

zejména lokalizace rozhodujících etap.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Autor se poměrně dobře vypořádal se všemi výzkumnými otázkami, ale použitá metodika umožnila uspokojivě odpovědět jen některé z nich. Závěry tak mají omezenou vypovídací schopnost, také proto, že není možné poznatky konfrontovat - až na blízké práce Bačíka a Klobučníka žádná srovnatelná práce není k dispozici.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: v ý b o r n á / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / v e l m i d o b r á / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / v e l m i d o b r á / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce je přiměřeně dlouhá, pouze by mohla mít lepší proporci – kratší popisnou teoreticko-metodologickou část a o něco delší část analytickou. Grafická část představuje silnější část práce a názorně vyjadřují některé její hlavní poznatky.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

V rámci závěrečného hodnocení je nutné zdůraznit naprostou unikátnost předmětu zájmu práce. Představuje patrně první práci tohoto typu nejen v Česku, ale i v Evropě a pravděpodobně i na světě. Ve srovnání s prvními pracemi na toto téma na Slovensku je analytičtější a skýtá potenciál dalšího rozvoje výzkumu.

Předloženou práci **d o p o r u č u j i** / **n e d o p o r u č u j i** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Proč nebylo do analýzy zahrnuto více závodníků? Ukázala by taková analýza něco nového, resp. dalšího?

Datum: 17.6. 2020

Autor posudku: RNDr. Jiří Tomeš, PhD.

Podpis: