

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vohralík Jan

Název práce: Trendy postavení product placementu ve veřejnoprávní a komerční sféře v České republice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce zůstal nezměněn, autor oproti tezi změnil některé pořady zahrnuté do analýzy, což je v práci vysvětleno a tato změna je vhodná, protože jsou analyzovány pořady, které jsou aktuální a srovnatelné. V tezi autor uvádí analýzu kvalitativní, v práci pak používá analýzu kvantitativní, k této změně se v úvodu práce nevyjadřuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tato práce si klade za cíl zjistit, zda dvě české TV stanice přebírají ve svých pořadech trendy product placementu přítomné v západních kulturách. Teoretické zarátování je dostatečné, popisy jednotlivých výzkumů na konci teoretické části jsou ale zbytečně podrobné. Mohly být zmíněny stručněji a autor mohl vyhledat ještě více studií na téma PP z posledních let. Největší výhrady mám k metodologické části - autor zde neuvádí, kolik epizod bude pro jednotlivé pořady analyzovat (to odvodíme až při prezentaci výsledků), chybí alespoň výzkumná otázka, přitom bylo možné také stanovit hypotézy, obzvláště po tom, co autor velice zevrubně popisoval výsledky výzkumů jiných autorů, na kterých je mohl postavit. Analýza je odprezentována přehledně, oceňuji volbu velkého množství pořadů, ale v návaznosti na výtky u metodologické části bych ještě dodala, že zejména u seriálů jako je Ulice nebo Ordinace nelze závěry zobecňovat na základě analýzy pouhých 6 epizod, autor mohl zvážit např. alespoň metodu konstruovaného týdne apod. V práci navíc tyto (ani další) limity svého výzkumu neuvádí. V textu také chybí diskuse, návrat k literatuře a k porovnání obou stanic dochází až v Závěru práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem

3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Velmi oceňuji, že autor v rámci celé práce vše bohatě ilustruje obrázky (jak teoretické koncepty, tak příklady v rámci analýzy). Bohužel ale obrázky nejsou očíslovány, tabulkám chybí popisky a rovněž čísla. Kromě odkazů na literaturu autor vůbec nepracuje s poznámkovým aparátem, odkazy na zdroje není nutné vždy znova celé opakovat. Stylisticky je text místy trochu neobratný, autor nadužívá anglicismy a některé termíny uvádí jen v angličtině bez překladu do češtiny (classical conditioning theory, product linking apod.)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jan Vohralík si zvolil téma, které bylo v posledních letech výzkumně trochu opomíjeno a pokusil se popsat aktuální trendy product placementu v českém veřejnoprávním a komerčním médiu. Po obsahové stránce je práce zdařilá a přináší řadu cenných zjištění, má ale řadu formálních nedostatků. Proto ji navrhuji hodnotit stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda textu je 8 %, ve shodných částech se jedná o součásti šablony práce, řádně citované pasáže a běžné slovní obraty.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!