



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Michaela Löfflerová

Název práce: Komparace vývoje vztahu Číny-Angoly a Číny-Nigérie z hlediska energetické bezpečnosti a čínských investic

Obor/Rok: BS 2020

Autor posudku (oponent): Jan Mazač

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	2
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	2
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	5
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	9
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	0
	Styl	<b>5</b>	0
	Formální kritéria	<b>5</b>	0
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	0
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	9



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Autorka práce zkoumá a komparuje vývoj vztahu Číny s Angolou a Nigérií z hlediska energetické bezpečnosti a čínských investic, a to během dvou období, 2000-2007 a 2008-2018. Před hodnocením samotných kritérií je však nutné hned v úvodu zdůraznit, že i když se jedná o zajímavé a aktuální téma, práce je po všech stránkách výjimečně slabá, plná gramatických chyb, velmi nesrozumitelná a autorka nedodrhuje základní pravidla etiky odborné vědecké práce.

Výzkumná otázka, formulace problému – autorka formuluje dvě výzkumné otázky, proč se změnila čínská strategie v otázce těžby ropy po roce 2008 a jakým způsobem ovlivnily investice Číny do dalších sektorů mimo těžbu ropy závislost Angoly a Nigérie na Číně. Překvapivě, před vznesením výzkumných otázek přichází formulace dvou hypotéz. První hypotéza předpokládá, že se Čína začala více orientovat na klíčové africké státy v oblasti těžby ropy v důsledku finanční krize 2008. Druhá hypotéza předpokládá, že Čína rozšířila své portfolio v Nigérii a Angole, čímž závislost těchto zemí na Číně vzrostla. Na základě těchto hypotéz mají být podle autorky odpovězeny výzkumné otázky. Toto je dost zvláštní, hypotéza je přeci domněnka, předpoklad vysvětlení určitého jevu (předpokládaná odpověď na výzkumnou otázku) a cílem práce je pomocí shromáždění dat a jejich analýzy ověřit její pravdivost (tzn. její testování – jak je správně uvedeno v prvním odstavci abstraktu). Tady dochází k otočení – cílem práce je na základě hypotézy odpovědět na výzkumnou otázku – pokud bychom si tedy vystačili s hypotetickou odpovědí, nemusíme dále pokračovat v empirické části.

Teoretický, konceptuální rámec – teoretické vymezení práce je minimální. Autorka se velmi vágně zmíní o neokolonialismu, ze kterého má vycházet druhá hypotéza (uvedeno v abstraktu), nicméně následně se dozvíme, že celá diplomová práce vychází z definice neokolonialismu. Podle autorky „se jedná o vztah, v kterém více rozvinutý stát nepřímým způsobem kontroluje.“ Bohužel, takovýchto nedokončených či divně formulovaných a nesrozumitelných vět je v práci mnoho. Autorka pracuje i s dalšími koncepty jako energetická bezpečnost – úroveň je podobná. Na str. 17 (diplomová práce nemá očíslované strany, takže vždy uvádím číslo strany od začátku celého dokumentu) autorka definuje koncept energetické bezpečnosti podle OSN, uvedený zdroj však odkazuje na text, který je o zdravotní péči, resp. vztahu mezi provozovateli zdravotnických zařízení a jejich klienty.



FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD  
Univerzita Karlova

Pro demonstraci vágnosti a gramatické úrovně cituji, co autorka k pojmu uvádí na následující straně: „[n]a energetickou bezposnečnost [sic!] můžeme nahlížet z několika úhlů pohledu, které by měly být v ideálním případě vždy zahrnuty do úvah o tomto tématu.“ Práce se má nakonec opírat o definici energetické bezpečnosti Světové banky. Bohužel přímá citace, která je v diplomové práci uvedena, se v odkazovaném textu nenachází. Odkazovaný článek pojednává o cíli udržitelného rozvoje č. 7 – tzn. zajistit přístup k cenově dostupným, spolehlivým, udržitelným a moderním zdrojům energie pro všechny a o tom, že Světová banka svou činností napomáhá tohoto cíle dosáhnout – např. podporou investic do energetiky, cca 5 miliard dolarů.

Metodologie, analýza argumentace – pro analýzu samotnou si autorka vybírá metody van Dijka, který rozřazuje čínské cíle v Africe do osmi indikátorů, nicméně dále s nimi, až na závěr, nijak nepracuje. Bohužel autorka špatně pracuje i s daty, na str. 33 uvádí, že produkce ropy v Angole v roce 2000 byla 1591 a v roce 2001 1578 barelů za den – to je hodně málo, pokud by se číslo mělo blížit realitě, tak by to muselo být v tisících barelech. Navíc chybí zdroj těchto dat. To by pak znamenalo, že Angola, která je v těžbě na 16 místě na světě, produkuje ročně méně ropy než např. Česká republika, které produkuje cca 15,5 tisíce barelů denně (<https://www.worldometers.info/oil/oil-production-by-country/#angola>). Podle <https://www.indexmundi.com/energy/?country=ao&product=oil&graph=production>, v roce 2000 produkce ropy v Angole dosahovala 746 tisíc barelů denně a v roce 2001 asi 742 tisíc barelů denně. Podle jiného zdroje (<https://www.worldometers.info/oil/angola-oil/>) byla produkce ropy v Angole v roce 2000 asi 746 113 barelů denně. Stejně chyby se dopouští i v dalších letech, např. v roce 2007 se podle autorky těžilo 3704 barelů za den. Podle zdroje, který je tentokrát uveden, jsou čísla produkce úplně jiná, v roce 2007 byla produkce 1 747 505 barelů denně. Produkce 3704 barelů denně je nesmysl, i když odmyslím, že autorka omylem zapomněla napsat „tisíc“.

Další nesrovnalosti jsem shledal u dalších dat, např. u uváděné průměrné ceny ropy (na str. 36 a 37, nejen že čísla úplně nesedí, autorka odkazuje na produkci, tedy ne ceny) nebo růstu HDP, kde autorka uvádí meziroční růst (2006-2007) více než 20 % - zdroj v práci opět chybí, takže nemohu ověřit. Nicméně podle Světové banky (<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=AO>) byla procentuální změna reálného HDP v roce 2007 v porovnání s rokem minulým 14 %. V práci se také velmi často nacházejí různá zmatečná tvrzení, např. na str. 19 autorka uvádí, že „[z] hlediska problematiky ropného importu je důležitý vývoj mezinárodních plynovodů“.



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

Uvedené příklady jsou bohužel pouhým fragmentem nedostatků a chyb, kterých je diplomová práce plná.

**Vedlejší kritéria:**

Diplomová práce nesplňuje formální kritéria či standardy odborné práce, tudíž správného citování a uvádění použitých zdrojů u převzatých údajů a informací. Gramatická a stylistická úroveň je velmi slabá až tristní, rozhodně ne na úrovni vysoké školy. V textu je velké množství gramatických chyb, překlepů, chybí tečky, čárky, věty jsou často nelogické, v mnoha případech na sebe věty v souvětích obsahově ani logicky nenasazují. I když má práce na první pohled nějakou strukturu, tak text samotný je nekonzistentní, nepřehledný a nelogicky uspořádaný.

Jak jsem již uvedl v úvodu, velký problém jsou citace. Text obsahuje velké množství tvrzení, u kterých není uveden zdroj. Nejen tedy, že není možné dohledat literaturu, ze které autorka čerpala, ale autorka se dopouští hrubého porušení pravidel vědecké etiky. V mnoha případech, kdy zdroj naopak uveden byl, bylo zjištěno, že v něm uvedené informace nejsou. Takových případů je v diplomové práci opravdu mnoho, což vzbuzuje silná podezření, jakým způsobem byla práce zpracována.

**Celkové hodnocení:**

Vzhledem k těmto zásadním nedostatkům navrhuji, aby diplomová práce nebyla připuštěna k obhajobě.

**Výsledná známka:**

F

**Podpis:**

Jan Mazač