



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: **Michaela Löfflerová**

Název práce **Komparace vývoje vztahu Číny-Angoly a Číny-Nigérie z hlediska energetické bezpečnosti a čínských investic**

Obor/Rok: MV/2020

Autor posudku (vedoucí): PhDr. Irah Kučerová, PhD.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	9
	Teoretický konceptuální rámec	30	15
	Metodologie, analýza argumentace	40	25
<i>Celkem</i>		80	49
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	20
CELKEM		100	69



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Diplomantka svou práci nekonzultovala, nicméně:

Struktura práce je logická.

Metodologický aparát se zdá být v pořádku, nicméně obě RQs lze sloučit do jedné.

K energetické bezpečnosti a jejím aspektům – jak accessibility podporuje regionalismus? (chybí vysvětlení); ostatně vymezení aspektů energetické bezpečnosti je poměrně frekventované téma, kde se pracuje s více aspekty. Viz např. Labandeire, X. – Manzano, B. (2010): Some Economic Aspects of Energy Security, <https://core.ac.uk/download/pdf/159247848.pdf>.

Definice energetické bezpečnosti WB není evidentně tou správnou ve smyslu vymezení – tou je definice D. Yergina z roku 1987 a posléze jeho převzatá definice v rámci IEA.

Vymezení neokolonialismu by si také zasloužilo širšího pojetí.

Zajímavým tématem by mohla být oboustranná migrace (5.1.3), bohužel nejde o analýzu, ale názor.

Limity výzkumu považuju za správnou součást práce.

Vedlejší kritéria:

Analýza zdrojů jako v 1. 5. práce, je pouhou synopsí, zcela určitě ne literature review.

Celkové hodnocení:

Autorka pracuje průběžně s metodologickým aparátem – výzkumnými otázkami i hypotézou, vysvětluje rozdíly mezi angolským a nigerijským přístupem.

Výsledná známka: **D**



FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova v Praze

Podpis: