

Zápis o průběhu obhajoby doktorské dizertační práce Mgr. Iva-  
ny KOPOVÉ, která se konala na PŘF UK v Praze dne 15. 12. 2016

---

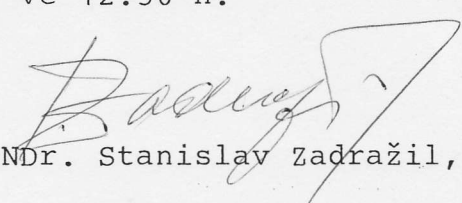
Předseda zahájil v 11.00 h zasedání komise, jmenované děkanem fakulty a oznámil, že veřejné jednání bylo řádně svoláno k obhajobě práce "The biocompatibility and potencial cytotoxicity of materials for joint replacememnt manufacturing and coating", založené na 4 vědeckých sděleních s kumulativním IF 10,67 (z toho 3 prvoautorské) a rovněž prvoautorském rukopisu připraveném do tisku. Podle prezenční listiny konstatoval, že je přítomno všech 6 členů komise a jedna oponentka (druhá doc. Jendelová se vzhledem k účasti na volebním zasedání Akademického sněmu AV ČR omluvila a její kladný posudek přečetl na obhajobě člen komise) a že byly splněny všechny podmínky pro zahájení obhajoby.

Přečtením životopisu představil předseda komise uchazečku a shrnul její dosavadní práci a publikační činnost. Rukopis obhajované práce spolu s autoreferátem a seznamem publikací kolovaly v auditoriu.

Autorka pak v asi 25-minutovém vystoupení seznámila přítomné se zaměřením řešené problematiky, metodologií práce a výsledky své experimentální práce, směřující k praktické aplikaci. Přesvědčila auditorium o svých schopnostech nejen řešit zadané téma, ale také o něm neformálně a smysluplně referovat. Komise byla rovněž seznámena s písemným hodnocením školitelky (vzhledem k vážnému onemocnění se nemohla obhajoby zúčastnit), které se týkalo celého průběhu studia, práce v laboratoři i spolupráce s výrobcí a uživateli hodnocených materiálů.

Bezprostředně potom byly předneseny oponentské posudky, jejichž autorky hodnotily práci z pohledu molekulárního s buněčného biologa, kam problematika dizertace nesporně zasahovala. Širší, až obecné, dotazy v posudcích (celkem 9) navodily vhodné podmínky pro živou rozpravu, která se okamžitě rozvinula i mezi další členy komise (3 otázky ad hoc) již při reakci a komentáři autorky práce k posudkům. Diskuse se hlavně týkala používaných metod a testů, které nemusely vždy dostatečně podporovat učiněné závěry. Uchazečka se při ní nedovedla zcela jednoznačně vypořádat se vzniklými rozpory.

V neveřejném jednání komise pokračovala diskuse všech členů vyjadřující určitou nejednotnost v hodnocení úrovně vystoupení autorky, přičemž celkový průběh obhajoby byl hodnocen velmi kladně. Obdobně dopadlo i tajné hlasování, kdy ze 6 odevzdaných hlasů byly platné jen 4 pro výsledek "prospěla". (viz zápis o hlasování). Předseda komise pak veřejně oznámil výsledek hlasování i doporučení k udělení akademického titulu "Doktor" (Ph.D.). Jednání skončilo ve 12.50 h.

  
Prof. RNDr. Stanislav Zadražil, DrSc