

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Michal Hruška

**Název práce:** Rozbor práce moderátorů, komentátorů, reportérů a expertů při sportovních přenosech v ČR a USA

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Veronika Macková

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Chtěla bych pochválit autora práce za přidání literatury do teoretické části a velký posun pouze od publikace Miroslava Hladkého i k zahraničním odborným článkům. V analytické části by chtělo některé výroky podložit citací z vysílání (např. str. 56 "Otázky volil Čapek často dlouhé, několikrát jich i spojil více dohromady, takže se stalo i to, že host neodpověděl na všechny z nich a moderátor se musel doptávat znovu," tohle by bylo fajn doložit i nějakým příkladem a těchto "okamžiků" je v práci více.

Autor se nevyvaroval nepřesným a zavádějícím výrazům, jako např. na str. 57 "nervózní pohyb očí" Co tím autor myslí? Podle čeho soudí mimiku a gestikuci v této závěrečné práci? Stejně jako tvrzení: "Studio od samotného začátku nijak neskrývalo svůj cíl postavit celý přenos na několika silných příbězích, na které si Američané obecně potrpí." A jak autor dokáže hodnotit kvalitu komentáře? Podle čeho se hodnotí, když v závěrečné práci píše: "Co se týče komentátorů, obě dvojice podaly kvalitní výkon." Proč by podle autora měl být přenos z amerického fotbalu nejnáročnější? "Na úvod hodnocení nutno poznamenat, že komentář tohoto přenosu byl ze všech mnou analyzovaných utkání jednoznačně nejnáročnější už ze své podstaty." Jiří Kalembo je specialistou na toto sportovní odvětví, takže pro něj není těžké vystvělit daná pravidla.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor bakalářské práce poměrně dost pracuje s knihou Miroslava Hladkého z roku 1986 i u věcí, které jsou dávno překonané (např. str. 30, kdy popisuje nevýhody přímého přenosu, ale ty už jsou z části překonané a naopak sledování sportovního klání u televizní obrazovky má mnoho výhod - více úhlů pohledu, opakované záběry atd.)

Práci by prospěla stylistická korektura (lepší propojení jednotlivých odstavců, opakování slov atd.). Určitě by bylo dobré vynechat výrazy a slovní spojení, které nepatří do závěrečné práce (např. "Ale zpět k hlavnímu tématu," "vychváli do nebes", "nikoho asi nemůže překvapit", "srdceryvné příběhy", nebo se dala vynechat kapitola 4.2.1 Kontext utkání, kde autor píše: "Protože jde o stejné utkání, kterému se věnovala předchozí kapitola, jen vysílané na jiné televizní stanici, je kontext pochopitelně totožný," což bylo naprosto zbytečné. U obrázků z televizního studia stanice FOX je uveden jako zdroj "archiv autora", neplatí, protože jde o fotografii z vysílání (stejně jako u České televize).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

V posudku bych chtěla vyzdvihnout rozhovor s novinářem FOX Sports, jen škoda, že se na závěrečné práci Michala Hrušky projevil nedostatek času na úpravy. Bakalářská práce by byla skvělá a určitě bych ji hodnotila písmenem "A", kdyby na mnoha místech v textu nezůstaly pouze dojmy autora (bez opory literatury nebo rozhovoru), přesto autor den před odevzdáním upravil a posunul předkládaný text tzv. k lepšímu, proto navrhuji hodnotit písmenem "C".

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Co novinářská klišé, nespisovné výrazy a frazémy v anličtině? Dokázal je autor v přímých přenosech televizní stanice FOX Sports zjistit?
5.2	"Nervózní pohyb očí," co tím autor myslí? Podle čeho soudí mimiku a gestikuci v této závěrečné práci?

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	12% většinou odkazy na literatury, popř. přímé citace.
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

- D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. 6. 2020

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***