

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Michal Hruška

**Název práce:** Rozbor práce moderátorů, komentátorů, reportérů a expertů při sportovních přenosech v ČR a USA

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Kateřina Turková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vše odpovídá tezím, až na literaturu (viz oddíl níže).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K relativní úplnosti literatury mám značné výhrady. Sám autor přiznává: "Oproti předpokladům při odevzdání teze byla během posledních měsíců znepřístupněna veřejnosti některá americká knižní díla." Následně však argumentuje: "Ta tedy nakonec využita nebyla. Všechny tituly se však podařilo plně zastoupit tematicky obdobnými," což sice může být zdánlivě pravda, ale absence zmíněných titulů jeho bakalářské práci ubírá na kvalitě. Citovat několikanásobně učebnici M Hladkého z r. 1986 je sice legitimní, ale nevhodné. I další literatura je zastaralá, mj. Koščo z r. 1984. Fragment teoretické části věnovaný sportovním přenosům jde až do "pravěku" této disciplíny, přičemž dle mého názoru by bylo efektivnější více rozpracovat právě část věnovanou televiznímu přenosu, nežli se pokoušet o historický výklad v čase. Analýza obsahuje leckdy nepodložené závěry, subjektivní dojmy, nicméně není zcela chybně provedena. I zde hrál zřejmě roli nedostatek času a péče, který autor textu věnoval.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže	E

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V Úvodu práce se autor dopouští obecných soudů bez náležitého ocitování (např. "Televizní sportovní přenosy patří v dnešní společnosti již k tradičním a velmi oblíbeným zdrojům zábavy. Lidé však většinou nemají jednoduše na výběr mezi různými televizními stanicemi, které by vysílaly stejné utkání, ať už z důvodu vysílacích práv, omezených finančních prostředků či geografické dostupnosti. Pokud si totiž člověk speciálně nepřiplatí za zahraniční kanály, legální cestou se k nim často zkrátka nedostane." aj.). Citační norma je dodržována nedokonale v celé práci (např. u knihy Dějiny českých médií v datech (rozhlas, televize, mediální právo) není uvedena autorka; na str. 17 se objevují neozdrojovaná fakta atd.) - o plagiát však nejde. Michal Hruška sklouzává v práci ke klišé ("vrývat se pod kůži", "hrát do karet" apod.), což dle mého názoru není v odborném textu vhodné. Některá spojení (např. "je nainstalován i post šéfredaktora") jsou neobvyklá. Dochází k opakování slov, leč hrubé pravopisné chyby se textu neobjevují.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Sluší se ocenit aktivitu, kterou autor práce vynaložil při pořizování rozhovorů. Bohužel je výsledná podoba práce poznamenána nekonceptností a nedokonalou prací se zdroji. Téma i zvolený přístup skýtá nepoměrně větší potenciál, autor jej však nedokázal naplnit. Pokud by bylo rozhodnutí na mně, text bych Michalovi Hruškovi doporučila přepracovat, doplnit, podrobit důkladné korektury, a to z důvodu, že jde o originální téma i nekonvenční přístup k němu (pokud bude vedoucí práce pro, v tomto smyslu ji podpořím). Autor se však rozhodl odevzdat jakýsi "polotovár", zřemě proto, aby měl již bakalářský stupeň studia zakončen. Proto hodnotím bakalářskou práci Michala Hrušky stupněm D-E, v závislosti na průběhu obhajoby (osobně se kloním ke stupni E, pokud při obhajobě nebude excelovat).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Kolik času autor věnoval tvorbě své bakalářské práce věnoval?
5.2	Nebylo by dle autora přínosnější se zaměřit pouze na jeden z vybraných dvou sportů? Proč?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	URKUND ukazuje shodu 7 %, nicméně jde o citace/parafráze, které jsou ozdrojované.
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. 6. 2020

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***