

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Bc. Jan Kotara
Téma práce:	Postavení řidičů tradičních taxislužeb a alternativních služeb z hlediska pracovního práva
Rozsah práce:	216 331 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 2. června 2020.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor zvolil téma, které je relativně tradičně zkoumáno jak v diplomových pracích, tak v rigorózních pracích. Jedná se o téma relativně široké, které nabízí široké pole pro úvahy *de lege ferenda*.

Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma praktické.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní náměty *de lege ferenda*, či je-li odpovídajícím způsobem analyzována aktuální judikatura, a je-li k materii komplexně argumentováno, či je-li prováděna komparativní studie ve vztahu k zahraničním právním úpravám, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor v dostatečné míře využil.

3. Formální a systematické členění práce

K formální stránce práce není důvod formulovat zásadnější připomínky.

Systematika členění práce je dobrá.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený záměr podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor naplnil vytyčené cíle.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Diplomant s oponentem práci a ani žádnou její část nikdy nekonzultoval a ani jinak nediskutoval.</p> <p>K práci byly vyhotoveny dva protokoly o shodnosti kvalifikační práce s jinými dokumenty. Obsah protokolů nezavdává důvod k pochybnostem o původnosti práce.</p> <p>Oponentovi je známo několik kvalifikačních prací a odborných publikací věnujících se předmětnému tématu. Žádná práce a ani odborná publikace však není shodná a ani významně podobná s předloženou prací.</p> <p>Z uvedených důvodů oponent protokoly o shodnosti dále nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce a dále s ohledem na zvolenou materii autor pracoval s dostatečným okruhem pramenů. Cituje i související judikaturu.</p> <p>S prameny autor pracuje správně.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována zejména analytickou a deskriptivní metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce odpovídá úrovni vyžadované pro kvalifikační práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci není důvod formulovat zásadnější připomínky. Uvedené neznamená, že práce je zcela bezchybná, resp. že lze se všemi závěry a tezemi autora souhlasit. I přes to lze nicméně práci hodnotit jako velmi zdařilou.

Práce splňuje nároky kladené Právnickou fakultou Univerzity Karlovy na tento druh kvalifikačních prací, a lze ji připustit k obhajobě s navrženým kvalifikačním stupněm výborně.

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Jak by autor řešil podle právního řádu České republiky situaci, kdy bude řidiči Uberu bez jeho zavinění, konkrétně v důsledku jednání třetí osoby, způsobena újma na zdraví v při dopravní nehodě, při které zemře jím přepravovaná osoba využívající služby Uber?
- 2) Autor by také mohl rozvést své úvahy *de lege ferenda* ve vztahu k právní úpravě řidičů Uberu, mj. v kontextu obecnějších trendů podoby výkonu závislé práce v souvislosti s využíváním moderních technologií.

V Praze dne 16. června 2020

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent