

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Laura Hospodková Tadevosjanová
Téma práce:	Právní a etické aspekty regulace autonomních systémů Umělá inteligence v právu
Rozsah práce:	104 normostran
Datum odevzdání práce:	15. 05. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Se zájmem jsem vedl a připomínkoval text této práce, která vyústila v kvalitně zpracovanou diplomovou práci na zcela aktuální téma. Tak aktuální, že autorka mnohdy logicky pátravě hledala, jak danou aktuální právní otázku vůbec vyřešit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Odvrácenou stranou volby aktuálního tématu je nutnost popasovávat se s otázkami, které nejsou ještě uspokojivě či dokonce definitivně vyřešeny v odborné literatuře. Také je třeba vycházet ze zdrojů vzniklých teprve v poslední době a v řadě případů cizojazyčných. Náročnost tématu zvyšuje i skutečnost, že autorka propojuje teoretické úvahy s dopady do světa platného práva (zejm. otázka právní odpovědnosti). Velmi oceňuji časté zařazování konkrétních příkladů z praxe – práci zplastičtují a značně pomáhají pochopení. Rozdělení práce na úvodní teoretické a následné praktičtější orientované kapitoly považuji za vhodné, autorce se je navíc podařilo i propojit, jakkoli by v tomto směru jistě mohla ještě pokročit. Použité metody považuji za přiměřené.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna logicky a po formální stránce zpracovaná na velmi slušné úrovni. Oceňuji, že autorka zařazuje do práce dílčí shrnutí, která čtenáři usnadňují orientaci v přece jen značně dlouhém textu.

4. Vyjádření k práci

Předloženou práci považuji za vysoce kvalitní, a to po formální i obsahové stránce. Svě dílčí i obecnější připomínky jsem sděloval autorce průběžně a těší mne, že naprostá většina z nich byla do práce zapracovaná. Proto můj posudek také vyznívá velmi pozitivně. Autorka se s vybraným tématem opravdu velmi důstojně vypořádala, a to i přes jeho náročnost (viz můj komentář výše). Jistě, práce by mohla být ve výsledku o něco koncentrovanější a v některých místech se ještě o něco jasněji přiklánět ke konkrétním možným řešením daných právních otázek. Uvědomuji si ovšem, že toto jsou opravdu vysoké nároky – vnímám je spíš jako vodítka pro autorku pro případ, že bude se svým textem dál pracovat.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Domnívám se, že autorce se podařilo vymezit základní pojmy a své téma teoreticky zakotvit (první dvě kapitoly) a následně přejít ke konkrétním otázkám (otázka právní odpovědnosti a etické aspekty regulace autonomních systémů). Obě části dokázala i náležitým způsobem propojit.
Samostatnost při zpracování tématu	Práci považuji za nepochybně původní, autorka si počínala při psaní práce samostatně. Mé připomínky do textu poctivě zapracovala.

včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	
Logická stavba práce	Stavbu práce považuji za zcela logickou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce stojí na nadprůměrném množství zdrojů, řada z nich je navíc anglických a pochází z posledních pár let, což je třeba autorce přičíst ke cti.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Náležitá zvolenému tématu, svědčící o poctivém přístupu autorky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Na dobré úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Obě na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V současnosti jsme svědky vyhrocených projevů rasismu i odporu vůči němu. Umělá inteligence se logicky nabízí jako řešení lidské předsudečnosti. Máme k umělé inteligenci v této oblasti upínat své naděje? Dokáže opravdu být méně rasistická než člověk?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.

V Praze dne 15. června 2020

Michal Urban
vedoucí diplomové práce