



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzující/ho: Mgr. Ondřej Tichý, Ph.D.

Posudek: vedoucího/vedoucí oponenta/oponentky

Autor/autorka: Bc. Vladimíra Krajcovicsová

Název práce: *Adjectives of Positive Evaluation in Present-day Spoken British English*

Rok odevzdání: 2019/2020

Předložena jako práce: bakalářská diplomová

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepříliš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce:

- Za velkou přednost považuji skloubení synchronního i diachronního přístupu se sociolingvistickou perspektivou a korpusovou metodologií.
- Autorce se díky tomu daří komplexně nahlédnout krátkodobou jazykovou změnu v mluveném jazyce a přinést o ní i originální výsledky.
- Metodologie je dobře postavena a výborně zvládnutá – od pečlivé analytické práce s jednotlivými příklady, až po kvantifikaci a statistiku.
- Závěrečná diskuse a syntéza výsledků podává dobrý obraz o celém výzkumu, což není u závěrečných prací vždy pravidlem
- Celková prezentace a formální stránka práce jsou také prakticky bezchybné.

Slabé stránky práce:

Následující body jsou spíše návrhy na doplnění než skutečně slabými místy práce.

- Diachronnímu aspektu práce by pomohlo, kdyby shrnutí výsledků u jednotlivých adjektiv bylo organizováno chronologicky a s ohledem na možný vývoj, tedy od BNC1994 k BNC2014 (např. s. 41-2).
- Podobně by nebylo od věci více pracovat s třicetiletým posunem mezi oběma korpusy a generačním rozdělením dat, tedy jasněji propojit generaci 0-14 (BNC1994) s generací 20-34 (BNC2014) atp.
- V práci se tato perspektiva místy objevuje, ale mohla by být systematictější a lépe využita. Např. na s. 44 se konstatuje, že stejná generace si s sebou lingvistické chování vzhledem k celkovým frekvencím v daném případě nenese, nezkoumá se ale např. distribuce syntaktických funkcí přes jednotlivé generace. U gramatické změny lze předpokládat, že různě staří mluvčí používají danou formu různě (jak nakonec autorka sama velmi trefně ukazuje v případě sémantiky a adj. *cool* na s. 63).
- Autorka dále ukazuje, že někdy se způsob vyjadřování s věkem mění a zůstává dlouhodobě charakteristický pro určitou věkovou skupinu (s. 64), bylo by ale dobré zohlednit i to, že i v tomto případě si s sebou mluvčí s věkem i něco odnášejí (jak ukazuje nárůst frekvence v „okolních“ věkových skupinách).
- Na s. 49 se vzhledem k chybějícím datům v mluvené části BNC1994 konstatuje „it is unclear whether this difference in meaning and connotations is caused by historical change, or whether it is due to us comparing various registers“ – není mi ale jasné, proč nebyl srovnán podobný vzorek ze psaných částí korpusů, když už bylo vůbec k psané části BNC1994 přihlíženo.

Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

- Není mi jasná poznámka na s. 28 „In this analysis, exclusivity is more important than frequency“, mohla by ji autorka objasnit?
- Mohla by se autorka zamyslet nad tím, proč je většina adj. četnějších v novějším korpusu (s. 29) a proč věková skupina 15-24 nadužívá zkoumaná adj. obecně (s. 31)? Může jí zvolená metodologie již od začátku v tomto smyslu poněkud „zkreslovat“ výsledky?
- Dokázala by autorka nějak obecněji charakterizovat diachronní trendy, resp. typ jazykové změny, kterou se zdají dokládat její výsledky u adj. *amazing* a případně i *cool*?



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

- Šlo by na distribuci dat dle genderu (s. 43) vztáhnout tzv. Labovův paradox?
- Jaký zdroj změny se zdá být potvrzen tím, že adj. *awesome* je nejčetnější pro věkovou skupinu 25-34 v BNC 2014 (s. 52), ale v BNC1994 adj. chybí a to i pro odpovídající věkovou skupinu (15-24)?

Další poznámky: Drobné formální chyby jsem značil a poznámky zanesl do elektronické verze práce.

Navržená klasifikace:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Praze, 12.6.2020