

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: INTERAKCE ČLOVĚKA A KRAJINY: DOPADY
SPOLEČENSKOPOLITICKÝCH ZMĚN NA KRAJINU A ZEMĚDĚLSTVÍ ČESKA

Autor práce: Bc. Tomáš Zavadil

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Hodnocená diplomová práce se zabývá interakcí člověka a krajiny. V práci je stanovený poměrně široký hlavní cíl, který konkretizují dílčí cíle. Na cíle navazují výzkumné otázky. Definované hypotézy jsou podloženy literaturou.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

V práci s odbornou literaturou neshledávám nedostatky. Vyzdvihl bych široký teoretický rámec diplomové práce, který je podložen vhodnou diskusí odborné literatury. Podařilo se například propojit koncept hybných sil s koncepty zemědělské multifunkcionality a sociálního kapitálu, což lze považovat za inovativní přístup.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce je řazena až za popis modelového území SO ORP Tábor. Uvítal bych její uvedení za teoretickou část práce, protože kapitola popisující modelové území již pracuje se sekundárními zdroji dat. Empirický výzkum v modelovém území využívá kvalitativní přístup založený na rozhovorech se zemědělci. V metodice je vhodně popsán záměrný výběr respondentů. Velmi zajímavý je přístup realizace rozhovorů se skupinou již neaktivních zemědělců, kteří pamatují na hospodaření před rokem 1948, což skýtá velký potenciál ve výzkumu hybných sil. Uvítal bych realizaci většího počtu rozhovorů v této kategorii. Zároveň je nutné vyzdvihnout celkový počet realizovaných rozhovorů se zemědělci. Vzhledem k využití kvalitativního výzkumu je diskutabilní kvantifikace získaných poznatků, ale autor v metodice deklaruje využití obsahové analýzy, která kvantifikaci umožňuje. Jedná se ovšem o nestandardní přístup vyhodnocení kvalitativních rozhovorů, což je možné hodnotit také jako inovativní metodický postup. Autor si toto omezení uvědomuje a uvádí: „generalizace výsledků výzkumu provedeného v rámci této diplomové práce je také velmi komplikovaná kvůli subjektivní povaze odpovědí jednotlivých respondentů“.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část přináší řadu zajímavých zjištění. Z vyhodnocení výsledků například vyplývá: „žádný ze současných zemědělců neuvedl, že by vnímal nějaké rozdíly mezi hospodařením na vlastní a na pronajaté půdě“. To je zajímavým příspěvkem do diskuse, zda zemědělci lépe hospodaří na vlastních

pozemcích. V empirické části bych očekával větší využití unikátní databáze LUCC Czechia v modelovém území formou grafických výstupů v podobě map. Toto znázornění by vhodně ilustrovalo výsledky získané kvalitativním výzkumem. Celkově je vyhodnocení analytické části práce vhodně zpracováno a přináší řadu poznatků o dlouhodobém vývoji využití krajiny i současných trendech.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěr práce podrobně popisuje vyhodnocení výsledku ve vztahu k definovaným cílům práce, výzkumným otázkám a hypotézám. Autor v závěrech práce diskutuje výsledky v širším kontextu i s ohledem na možná omezení výzkumu, což velmi oceňuji.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Formální zpracování diplomové práce je na velmi dobré úrovni. Autor vhodně pracuje s domácí i zahraniční odbornou literaturou. Identifikovat lze pouze minimum nepřesností. U tabulky č. 19 chybí záhlaví, ale výsledky z této tabulky jsou popsány v textu. U tabulky č. 4 jsou nepřesně uvedeny výměry ekologického zemědělství. V seznamu tabulek a obrázků neodpovídá stránkování.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Hodnocená diplomová práce přinesla zajímavé poznatky o dopadech společenskopolitických změn na krajinu a zemědělství. Oceňuji inovativní metodické postupy využitě ve výzkumu interakce člověka a krajiny. Silnou stránkou diplomové práce je provázání teoretické a analytické části a také pečlivá diskuse zjištěných poznatků s odbornou literaturou.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Proč nebylo realizováno více rozhovorů v kategorii tehdejších zemědělců?

Jaké mohou být důvody nepotvrzení hypotézy o větším zaměření na mimoprodukční funkce u zemědělců hospodařících v méně úrodných oblastech?

Datum: 22. 6. 2020

Autor posudku: RNDr. Jiří Hrabák, Ph.D.

Podpis: