

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Ligas**

Jméno: **Aleš**

**NÁZEV PRÁCE: Jak jazyk ovládá mysl: Obsahová kvantitativní analýza rétoriky hnutí ANO, SPD a IvČRN ve vztahu k totalitnímu jazyku Třetí říše**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

### Posudek oponenta diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	B
2.2	Původnost práce a přínos oboru	C
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A/B
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	A/B
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

Práce je zajímavou kvantivistickou studií tři poměrně odlišných lídrů odlišných seskupení. Práce potvrzuje a priori logický závěr odlišnosti hnutí ANO, resp. rétoriky A. Babiše, která neodpovídá totalitnímu jazyku Třetí říše na základě konceptu politiky věčnosti historika Timothyho Snydera.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	D
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	B
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	C

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)*

Ze stylistického hlediska bychom mohli autorovi vytknout drobné nedostatky (např. "Politická vyjádření budou získána z veřejných facebookových účtů daných osob", str. 48, přičemž je zjevné, že ke sběru dat již v této fázi došlo). Hlavní problém práce shledám ve struktuře, která je de facto složená ze tří odlišných případových studií, které jsou následně propojené v páté části "Kritické zhodnocení výsledků analýzy a diskuse". Ta pak logicky opakuje výsledky, které byly odprezentovány v předchozích kapitolách. Následně je logicky závěr práce na úrovni summary.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Samotné téma je poněkud zvláštní v tom, že se srovnávají na jedné straně SPD (resp. rétoriky T. Okamura) a Islám v České republice nechceme (resp. rétoriky M. Konvičky) na jedné straně (což můžeme zařadit jako poměrně blízké z pohledu "ideologického") a na druhé straně spíše centristické Hnutí ANO 2011 (resp. rétoriky A. Babiše). Případně by se to dalo přeskládat na základě klíče populismus/extrémismus. Výsledek analýzy ale spíše potvrzuje první přístup.

Největší problém práce vidím ve způsobu srovnávání všech tří příkladů, kdy autorův přístup lze spíše označit za analýzu tří případů než za srovnávací studii. Kladněji však lze hodnotit metodologickou stránku, resp. kvantivistickou analýzu autora. Otázkou může být, do jaké míry nedochází ke zkreslení výsledku analýzy, pokud je ona

analýza udělaná pouze na základě vyjádření na FB, což může být vnímáno jako specifické médium.

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	viz bod 4
5.2	
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: C - dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

Datum: 15.6.2020

Podpis: \_\_\_\_\_