



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucí práce

**Autorka práce:** Katia Walderová

**Název práce:** „Nežádoucí vztahy na pracovišti obchodu s kosmetikou směrem ke gay zaměstnanci: případová studia potenciální diskriminace“

**Autorka posudku:** Mgr. Eva Hejzlarová, Ph.D.

---

Bakalářská práce Katiy Walderové s názvem „Nežádoucí vztahy na pracovišti obchodu s kosmetikou směrem ke gay zaměstnanci: případová studia potenciální diskriminace“ je prací se silnou sociálněpolitickou relevancí, protože se dotýká tématu chování lidí na trhu práce, konkrétně (ztížené) možnosti vykonávat práci, pro kterou mají kvalifikaci. Zároveň je ale prací, pro kterou je příznačná sociologická drobnokresba – je zde sice patrný normativní rámec ne/diskriminace, ale autorka pečlivě analyzuje data z terénu, což činí práci nesmírně čtivou a občerstvující. Autorka ve své bakalářské práci každopádně prokázala svou schopnost uchopit výzkumné téma, shromáždit k němu vhodné teoretické a normativní opory, zvolit vhodnou metodologii a kriticky ji reflektovat a analyzovat empirická data. K jednotlivým dílčím aspektům práce se vyjadřuji dále.

**Struktura** bakalářské práce je přehledná a logická. Výhradu bych měla jen k málo specifickému pojmenování kapitol prvního řádu – škoda je to např. u kap. 6 Analýza rozhovorů a jejich výsledky.

**Cíle a výzkumné otázky** formuluje autorka na s. 5. Hlavní cíle jsou dva s tím, že ten první se rozpadá na tři výzkumné otázky: „1. Zmapovat dynamiku vztahů mezi zaměstnanci v obchodě s kosmetikou. a) Jaká je dynamika vztahů mezi podřízenými ženami? b) Jaká je dynamika vztahů mezi podřízenými ženami a homosexuálními muži? c) Jaká je dynamika vztahů mezi nadřízenými a podřízenými zaměstnanci? 2. Konfrontace výsledného chování dle právním norem České republiky.“ Osobně bych doplnila výzkumnou otázku směřující k genderovému kontextu vztahů mezi ženami a gay-muži na pracovišti obchodu s kosmetikou, která by „vtáhla do hry“ velkou část teoretického materiálu. Druhý cíl by měl být formulován podobně jako první, tj. formou infinitivu, s tím, že výraz konfrontovat se pojí se sedmým pádem. K těmto výtkám zároveň přidávám i ocenění toho, že autorka na s. 19 pečlivě vysvětluje logiku cílů a výzkumných otázek.

**Teoretická východiska** reflektují nejprve koncepty pohlaví a genderu a postupně svou pozornost zaměřují úžeji na pojetí femininity a maskulinity, vztahy mezi femininními ženami a muži, na kosmetiku a gender a konečně na nežádoucí vztahy. Pečlivě vystavěná teoretická východiska pak doplňuje přehled právních norem řešících nežádoucí chování na trhu práce. Uvedené kapitoly jsou věcně relevantní a tvoří dobré zázemí pro empirickou část práce.

V části věnované **metodám** je pečlivě popsáno autorčino přemýšlení (podpořené odbornou literaturou) nad výzkumným přístupem a jeho konkrétními kroky. Kromě této preciznosti oceňuji zejména provedení pilotního rozhovoru, na který – přestože má nezpochybnitelné benefity – často „nezbyde čas“. Autorka také představuje kategorie a jejich dimenze, ke kterým při kódování dospěla, a podle kterých člení výzkumná zjištění.



**Zjištění** ohledně toho, jak vypadají vztahy mezi zaměstnanci/kyněmi, jsou zajímavá a prokreslená – velmi mě bavilo je číst a přiměla mě k úvahám, jak tento „sociologický“ pohled posílit i u klasických sociálně- a veřejněpoliticky laděných závěrečných pracích. V momentě, kdy se zjištění konfrontují s normativním rámcem legislativy, jsou zároveň závěry více spekulativní, protože autorka postrádá právní expertizu (to není vyložene výtko, jen by bylo záhodno to explicitně napsat). Jako velmi vnímavá analytička se pak autorka projevuje v kapitole **Diskuze**, kde svá zjištění zasazuje do širších teoretických souvislostí.

**Jazykové a formální náležitosti** jsou na průměrné úrovni, chyby jsem našla spíš ojediněle (např. druhý cíl na s. 5 nebo špatně odsazené odstavce na s. 34), občas se objeví těžkopádný slovosled (např. „přesto, že z rozhovorů bylo zřejmé, že nedochází ke rovnému jednání žen s gay muži, dle zákona ne všechny situace bylo možné určit za diskriminační.“ s. 42).

Na bakalářské práci Katjy Walderové je patrné množství energie a zaujetí, které autorka jejímu zpracování věnovala. Bakalářská práce také splňuje všechny základní nároky na ni kladené. Za jediný vážnější nedostatek považuji nedomykavost diskriminačního rámce a empirické části (tj. normativního rámce legislativy, pro který nicméně autorce chybí odbornost, a velmi živé analýzy). Zároveň jej podle mého názoru kompenzuje (kromě dalších kvalit práce) analytická poctivost. Z výše uvedených důvodů **doporučuji bakalářskou práci Katjy Walderové k obhajobě a navrhuji hodnocení B.**

Možná otázka k obhajobě: Ve své práci jste identifikovala různé druhy ne zcela korektního chování mezi zaměstnanci/kyněmi. V jakém smyslu je – podle Vás – možné chování některých zaměstnankyň vůči gay-zaměstnanci považovat za součást běžných drbů a pomluv, které jsou pro uvedené pracoviště příznačné, a v jakém smyslu tvoří samostatný druh chování?

V Praze dne 15. června 2020

Mgr. Eva M. Hejzlarová, Ph.D.