



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Katia Walderová

Název práce: Nežádoucí vztahy na pracovišti obchodu s kosmetikou směrem ke gay zaměstnanci: případová studia potenciální diskriminace

Autor posudku: Mgr. Martin Nekola, Ph.D.

Bakalářská práce *Nežádoucí vztahy na pracovišti obchodu s kosmetikou směrem ke gay zaměstnanci: případová studia potenciální diskriminace* (pravopisná chyba v názvu jde za autorkou) zkoumá vztahy mezi ženami a gay muži na konkrétním pracovišti. Toto zkoumání teoreticky ukotvuje v konceptu genderu a zjištění vztahuje k platné zákonné úpravě diskriminace.

1) Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;

Práce poskytuje neotřelý vhled do interpersonálních vztahů na specificky „ženském“ pracovišti a zaměřuje pozornost na případné projevy nežádoucího chování (např. mobbingu, pomlouvání). Ty dává do souvislosti s diskriminací na základě sexuální orientace (a okrajově také etnicity). Přidaná hodnota práce by mohla být výrazně vyšší, pokud by autorka využila také (zúčastněné) pozorování a nečerpala pouze z relativně malého počtu rozhovorů (6).

2) Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;

Cíle práce a výzkumné otázky jsou popisné a nepříliš ambiciózní ... alespoň ty formulované v úvodu práce (zmapovat, konfrontovat). Nicméně dále v práci (str. 25) autorka píše, že jí jde o pochopení a hlubší porozumění chování a postojů na pracovišti (mimo to, že hlavním cílem má být podle autorky nalezení odpovědi na výzkumnou otázku).

Jako takové se je opravdu zodpovědět podařilo a autorka předložila poměrně plastický obraz daného pracoviště a zjištění se pokusila klasifikovat (což je podle mě lépe zvolený termín než konfrontovat) podle platné legislativy. Práce také obsahuje diskusi, ve které autorka propojuje již existující teoretické i empirické práce s jejím vlastním výzkumem, což nebývá v bakalářské práci standardem. Ohledně hlubšího porozumění chování a postojů jsem nicméně skeptický. Za tímto účelem by bylo nutné vést rozhovory jiným způsobem, více sondovat a doptávat se, popř. informanty zpovídat opakovaně. Stejně tak by měl vzorek zahrnovat více informantů (gay byl pouze jeden) a to včetně vedoucích (jejich nezařazení autorka zdůvodňuje spíše chabě).



3) *Strukturace práce;*

Struktura je logická.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Autorka argumentuje podloženě a vždy je jasné, co jsou její interpretace, popř. domněnky.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*

Teoretická východiska jsou zpracována odpovídajícím způsobem a vhodně propojena s empirickou částí.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Metodologie byla zvolena i aplikována vhodně. Jak jsem psal výše, doporučoval bych její doplnění o pozorování (toto doporučení nicméně neberu v potaz při hodnocení vzhledem k nouzovému stavu v době psaní této práce) a počet informantů pokládám za nízký. Velmi chválím podrobný a poučený popis metodologie sběru/tvorby dat i jejich analýzy.

7) *Využití literatury a dat;*

Autorka pracuje s dostatečným množstvím domácí i zahraniční literatury. Postrádal jsem nicméně popis metodologie studií, jejich přehled autorka zpracovala. Nebylo tak možné určit jejich výpovědní hodnotu a využitelnost pro daný záměr.

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Po formální stránce odpovídá předložený text standardu. Obsahuje přijatelné množství pravopisných či gramatických chyb. Až na výjimky (neobratné formulace, volba některých termínů, citace pod tabulkou) formuluje autorka poučeně, využívá odbornou terminologii a cituje správně.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „C“.

Datum: 2. 6. 2020

Podpis: