



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Eliška Mocková

Název práce: Silent Leges Inter Arma? A quantitative study examining compliance with international humanitarian law

Obor/Rok: MV/2020

Autor posudku (vedoucí): Michal Parížek

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	27
	Metodologie, analýza argumentace	40	35
<i>Celkem</i>		80	72
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	8
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	18
CELKEM		100	90



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Eliška Mocková napsala práci, která je ve svém zaměření mimořádně ambiciózní – chce testovat různé teorie compliance v oblasti mezinárodního humanitárního práva, resp. jeho části věnující se užívání zakázaných zbraní, přičemž je rozkročená mezi mezinárodním právem a MV. To je v zásadě v pořádku, ale i vzhledem k této ambici má práce několik nedostatků. Zejména kvůli nim vnímám práci trochu rozporně, protože zjevně nenaplnuje svůj potenciál. Jako vedoucí práce bych měl také uvést, že se mnou práce fakticky nebyla konzultována, tj. je fakticky výsledkem zcela autonomní práce autorky. To na jednu stranu činí silné stránky práce ještě o to obdivuhodnější, ale na druhé straně to také, podle mého názoru, vysvětluje některé problémy, kterým bylo možné se vyhnout.

Zprvé, v textu do jisté míry absentuje zahrnutí podstatného objemu literatury na kompliance v mezinárodních vztazích, včetně dnes již velice robustní diskuse na témata legalizace MV, etablování a kontestace norem, apod. Prostě potenciálně vysoce relevantní literatury je na pomezí MV a MP hodně (např. Deitelhoff, Hathaway, Risse, Sikkink) a práce se do značné míry drží menšího počtu studií.

Zadruhé, práce vypadá empiricky poměrně impresivně, protože fakticky kvalitativně ‚kóduje‘ několik desítek konfliktů (odhadem z tabulky tak 120? konkrétní číslo jsem nenašel), ale zásadně jí chybí detailnější vysvětlení toho, jak ke konkrétním hodnotám pro jednotlivé případy došla. Jinými slovy, práce mohla být výrazně silnější, kdyby v ní bylo několik stran s definicí a popisem nějaké robustní empirické strategie, která nám dá důvěru v prezentovaná data. Současná prezentace operacionalizace proměnných je velice stručná a z mého pohledu nedostačuje. To je možná dáno velkou heterogenitou studovaných případů a rozličností zdrojových materiálů, které se přímočaré diskusi operacionalizace vzpírají, ale to problém s nejasností ohledně dat neuměňuje.

Zatřetí, autorka používá k testování hypotéz logistickou regresi a mám za to, že ji užívá správně, ale celá analytická část práce je velice krátká. To, kde mělo ležet jádro práce, je prezentováno na několika stranách.

Začtvrté, práce má hodně nekonvenční strukturu. První část je poměrně hodně esejistická, jde o spíše obecnější (byť kompetentní) rozbor problému compliance a některých teoretických pohledů na ni, ale absentuje zde přímá jasná vazba vlastního teoretického rámce a hypotéz na tento přehled literatury. Hodně nešťastná je také prezentace veškeré evidence formou asi 60 stránkové tabulky. A, jak jsem uvedl, bohužel na samotnou analýzu zůstalo málo místa (resp. předpokládám, málo času).



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Vedlejší kritéria:

Práce je obecně velice dobře a čtivě napsána, formální standardy jsou vysoké.

Celkové hodnocení:

Eliška Mocková napsala pozoruhodnou práci, která v sobě jednoznačně nese podstatné prvky původního vědeckého výzkumu, a která je empiricky vysoce ambiciózní. Zároveň práce není v podstatných aspektech zcela dotažená, což její výslednou hodnotu snižuje. I když celkově práci hodnotím právě kvůli její ambici hodně pozitivně, bohužel v ní vidím dost nevyužitého potenciálu. Poměrně malá dodatečná „investice“ mohla práci posunout do kategorie excelentních.

Výsledná známka: A/B

Podpis: