



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Miroslava Drozdová

Název práce: Norsko a Botswana jako výjimky z teorie prokletí přírodními zdroji

Obor/Rok: MV/2020

Autor posudku (oponent): Michal Parížek

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	10
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	24
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	28
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	62
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	9
	Styl	<b>5</b>	5
	Formální kritéria	<b>5</b>	5
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	19
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	81



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Miroslava Drozdová napsala poměrně velice solidní práci věnující se aktuálnímu tématu státních investičních fondů, založená na srovnání fondů Norska, Botswany a Venezuely. Práce je čtivá a dost přehledná, podložená empirickou evidencí i sekundární literaturou. Mám k ní tři kritické výhrady.

Zaprvé, slabinou textu je dost nejasná operacionalizace proměnných v tabulce 1. Pokud je toto vlastně jádro empirického měření charakteristik fondů, není zřejmé, jak autorka k daným hodnotám došla. Je to produkt kvalitativního hodnocení v předchozích kapitolách, ale jakési ‚kódovací schéma‘, které k těmto hodnotám vede, je přinejlepším implicitní.

Zadruhé, analytická část práce je bohužel poměrně slabá. Jde v podstatě o sérii dost základních grafů ukazujících, že Norsko je na tom v několika obecně známých charakteristikách lépe než Botswana a ta lépe než Venezuela. Podle mě je hodnota této části práce spíše sporná ve chvíli, kdy analýza zůstává na povrchu několika obecných indikátorů a nejde např. do detailu problémů nebo naopak výhod jednotlivých fondů v konkrétní chvíli v dané zemi. To, co vnímám jako slabost této části, vystihuje (podle mě hodně problematická) následující citace z práce: „Stabilní země mají stabilní fondy a mají stabilní demokracii a ekonomiku. Z toho se dá učinit závěr, že fondy přispívají ke stabilizaci země po demokratické a ekonomické stránce.“ Na straně jedné několik spíše obecných korelací, na straně druhé vyvození v podstatě kauzálního závěru.

Zatřetí, napříč celým textem bohužel pozoruji jistou míru schematičnosti, kdy na straně jedné je ve všem dobře fungující Norsko, na straně další „překvapivá“ Botswana, a na straně další problémová Venezuela. Práce z tohoto schématu moc nevystupuje.

### Vedlejší kritéria:

Část rozbor literatury je prezentována hodně nešťastně – jako popis toho, jaká literatura kde byla použita. Ale smysl literature review je v tom přestavit synteticky hlavní myšlenky prací v kontextu vlastní výzkumné otázky a analýzy – to zde chybí.

IMF staff paper neznamená, že jde o názor IMF.



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

Celkové hodnocení:

Celkově jde o solidní práci, kde autorka ukazuje dobrou orientaci v tématu a představuje vlastní analýzu. Zároveň má práce, dle mého názoru, několik slabín, zejména v empirických částech.

Výsledná známka: B

Podpis: