

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Marek Michal

Název práce: Personalizace politické komunikace na sociálních sítích na příkladu facebookové stránky Andreje Babiše

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švec Kamil

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poznámkový aparát je vzhledem k celkovému rozsahu práce a vzhledem k tématu nedostatečný (čítá jen 12 položek).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Michala Marka je povedeným zpracováním tématu personalizace politické komunikace, a to na příkladu českého politika Andreje Babiše a jeho hnutí ANO 2011. Osobně se domnívám, že cíl práce by měl být formulován již v Úvodu práce, aby čtenář věděl, o čem práce má být, čeho chce dosáhnout a nemusel čekat až do třetí kapitoly. Ale když čtenář dočte až tam, záměry autora se vyjeví. Práce je velmi dobrým provedením analýzy i teoretického zarámování tématu. V teoretické části mi chybělo (a snad se to objeví v případné diplomové práci na podobné téma) Sartoriho pojetí videokracie, jakožto způsobu vládnutí, který je výrazně ovlivňován médii, resp. v němž politická reprezentace využívá masová média a voliči spoléhají na sdělování informací právě skrze média. Struktura práce i samotná analýza jednotlivých příspěvků je velmi povedená. Dojem kazí snad jen citační norma, kterou autor používá místy svévolně. Na některých místech používá například "In:" i uvnitř odkazů, v ČSN není obvyklé ani uvádění znaku "&" či při odkazování v textu užití "Tamtéž". Je škoda, že má práce tuto vadu na kráse (nepočítám-li výše zmíněné nedostatky poznámkového aparátu). Citační normy se ostatně týkají i nedostatky projevené tím, že autor nerozdělil zdroje práce na Prameny a Literaturu. Povedenou práci kazí také velmi stručný Závěr. Závěr, který by měl být vyústěním a završením celé práce, má jen čtyři odstavce. Škoda. Poslední moje výtku je vyjádřena v otázce pro studenta a byl bych rád, aby se k ní při obhajobě vyjádřil.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se u zkoumaného politika projevuje odlišné zaměření na různé skupiny sledujících na sociální síti Facebook (odlišné texty pro různé věkové skupiny) a jak by se mohly lišit výsledky analýzy, při porovnávání jednotlivých skupin?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:
15.6.2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!

