



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího/ponenta práce

Autorka práce: Libuše Reichelová

Název práce: Specifika integrace Kubánců do české společnosti

Autor posudku: PhDr. Marie Jelínková, Ph.D.

Práce se zabývá nepříliš probádaným tématem, a to integrací Kubánců do české společnosti, stojí přitom zejména na osmi kvalitativních rozhovorech. Téma integrace migrantů přitom s nárůstem nejen jejich počtu, ale i superdiversity v české společnosti nabývá na významu. Zacílení práce je tedy přínosné, přidaná hodnota práce spočívá zejména v perspektivě poskytnuté ze strany Kubánců samotných. To je významné i z toho důvod, že o integraci migrantů se oficiálně mluví jako o dvoustranném procesu (případě i trojstranném procesu), ale právě perspektiva migrantů samotných často chybí.

Stanovení výzkumných cílů je relevantní a na stanovené cíle i práce odpovídá, dobře přitom volí jak vhodnou metody výzkumu, tak adekvátní teoretický rámec. Z pojetí stanovení cílů práce je patrné, že autorka ušla od počátečních očekávání, jaká situace je, po výrazně hlubší porozumění tomu, co a jak lze zjistit, i to, co všechno se do procesu integrace migrantů promítá, značný kus cesty. Z pozice vedoucí bakalářské práce proto skutečně kladně hodnotím právě studentčin posun, který v porozumění veřejným politikám během psaní práce udělala. Samotné zodpovězení stanoveného neurazí, ale ani neohromí. Tím myslím to, že práce odpovídá na to, co slibuje, ale trochu zbytečně stručně nebo bez většího rozletu. To není nutně špatně, spíše se jedná o konstatování, že zjištěná data možná mohla poodhalit trochu více. Zvolená metoda kvalitativních rozhovorů totiž často dovoluje poodhalit více, než chce výzkumník v stanovených oblastech zjistit, nebo její výsledky nabídnou netušenou perspektivu, hloubku, význam... Při obhajobě by proto studentka mohla přiblížit, jak s rozhovory pracovala, zda se povedlo víc respondenty „rozpovídat“ nebo to bylo (např. kvůli emergentní situaci) příliš náročné.

Struktura práce je přehledná a srozumitelná. Výzkumné cíle předkládá práce hned na počátku, což možná umožňuje lépe porozumět i tomu, co a proč práce dále předkládá. Ze vstupních informací shledávám pozoruhodné, že se autorka v několika případech nespokojila s konstatováním pouhého faktu, ale zkusila i jeho funkčnost – příkladem budiž zavolání na informační linku OAMP (zjištění – nefunguje) či kontrast deklarování role NNO v Koncepci integrace cizinců (2016, 2018) ohledně jejich podpory/významu s porovnáním financování



Organizace pro pomoc uprchlíků, které poukazuje na dosti marginální roli financování integračních aktivit ze státního rozpočtu. Tyto a další detaily poukazují na to, že autorka se snažila práci pojmout poměrně kriticky, věcnost a přesvědčivost argumentace je tak na dobré úrovni.

Aplikace i propracování teoretických východisek je adekvátní, autorka zvolila „klasiku“ přístupu a struktury sociální integrace, která se v ČR těší značné oblibě. Teoretický rámec propojuje s výzkumnými zjištěními. Zdá se, že není v povaze autorky s koncepty příliš polemizovat, spíše si z nich vybírá zásadní a potřebné, a to věcně aplikuje.

Po metodologické stránce se zdá (ale mohu se mýlit), že autorka spíše tak nějak dobře vysledovala, jak a co má dělat a poměrně slušně, byť s určitými limity (viz výše výhrada ke stručnosti), to aplikuje. Práce také odpovídá na všechno stanovené. Velice pěkně se jí pak daří propojit teoretický rámec se získanými odpověďmi, to se ne vždy v bakalářské práci podaří. Skutečnost, že by si použitá metoda zasloužila větší přiblížení, vyvažuje fakt, že se i v emergentní situaci autorce podařilo realizovat rozhovor s osmi respondenty, a to s tím, že nějaký kontakt v komunitě sice měla, ale shánění bylo hodně na ní. Navíc vést takovéto rozhovory, ve kterých figuruje řada nebanálních kulturních a jazykových překážek, není snadné a autorka projevila očividný talent s respondenty záviděníhodným způsobem kontakt navázat a rozvinout jej. Zajímavý je i profil respondentů, jejichž výpovědi nabízí na tak malý vzorek poměrně pestrý obraz kubánských přistěhovalců.

Studentka velmi pěkně pracuje s literaturou, rovněž práce s daty je přijatelná. Pozitivní je, že práce nabízí přehled poznání ve zkoumané oblasti, se kterým je v částečné míře dále pracovat.

Grafická úprava je na velmi dobré úrovni, práce je přehledná a bez zádrhelů. Stylistika se jeví jako autorčina silná stránka a nemám k ní výhrad. Citace a využití literatury je poměrně pěkné, tu a tam se vyskytne nějaká nepřesnost. Přestože je v této oblasti určitý prostor pro růst, autorka v zásadě hezky pochopila, jak se zdroji dat pracovat.

Práci shledávám za plně vyhovující nárokům bakalářské práce. Ačkoli se to autorce nemusí zdát, samotné psaní jí jde velmi dobře, rychle formuluje, hezky argumentuje, bez problému chápe výhrady atp. Pro další akademickou práci, ke které bych autorku ráda ponoukla, však bude jejím úkolem jít zejména v metodologických otázkách víc do hloubky a svůj nemarginální talent rychle pochopit, jak věci fungují, vypadají, dělají se...obohatit i o (nezřídka dosti vyžděné) hlubší znalosti výzkumných metod a limitů a předností různého typu dat. Pokud bude ochotná vydat se touto cestou, čekají ji na poli společenskovědního výzkumu slibné možnosti.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě

a hodnotit ji známkou (hezké) „B“.

Datum:

Podpis: