

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autorka práce: Kateřina Srníková

Název práce: Vnímání autority trenérů basketbalu z pohledu jejich svěřenců

Vedoucí práce: doc. PhDr. Dino Numerato, PhD

Oponent: doc. Milan Tuček, prom. mat., CSc.

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Cíle práce, která se věnuje **vnímání autority trenérů basketbalu**, jsou jasně formulovány definovány a odpovídají jim závěry. Práce je vhodně strukturována.*

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Kateřina Srníková se opírá o **relevantní literaturu k tématu**, včetně **využití cizojazyčných textů**.*

*I tak mám ale k literatuře **dvě kritické poznámky**. Teoretická část zbytečně odkazuje na **encyklopedické zdroje** na úkor primární odborné literatury a opírá se o řadu textů, které jsou spíše **aplikované, psychologické a populárně naučné**.*

Tomu se asi s ohledem na téma autority nemohla Kateřina Srníková úplně vyhnout, ale je škoda, že se neopřela o některé doporučované texty k sociologii autority (např. Haugaard, M. (2018). What is authority? Journal of Classical Sociology, 18(2), 104-132) nebo k textům z oblasti sociologie trenérství, jejichž autory jsou např. Robyn L. Jones nebo Paul A. Potrac či George H. Sage, uvedený (stejně jako Srole) v seznamu literatury, ale nikoli v textu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Analýza je založená na kvantitativním dotazníkovém šetření na **poměrně velkém souboru 340 respondentů**. Kateřina Srníková doplňuje deskriptivní analýzu o **třídění druhého stupně**, a to zejména o srovnání průměrů a kontingenční tabulky. Určitě lze **ocenit párování dat ze dvou zdrojů: informace o trenérech ČBF a kvantitativní dotazníkové šetření**.*

K analýze dat mám několik poznámek:

- a) *Bakalářská práce je prací omezeného dosahu, a tak nelze klást na výběr respondentů nadměrné požadavky. Jakkoli má samovýběr své limity a není zcela nepoužívaným postupem, **deklarovaná***

kombinace samovýběru a záměrného výběru generování souboru zbytečně komplikuje. (str. 19)

- b) *Pokládám za nestandardní a problematické využití položky „nevím“ uprostřed Likertovy škály.*
- c) *V tabulkách chybí absolutní četnosti.*
- d) *U tabulky 13 není zřejmé, z jakých důvodů se Kateřina Srníková rozhodla srovnávat průměr dvou specifických skupin svěřenců, „kteří hodnotili celkově svého trenéra nejvyšším počtem bodů, tedy 10, nebo 9 body“ a těch, kteří hodnotili trenéra nejnižším počtem bodů (3, nebo 4 body). (str. 34, graf, 13). Proč do analýzy nebyly zapojeni respondenti, kteří trenéra hodnotili jinak než 3,4 nebo 9,10?*
- e) *Kateřina Srníková často neuvádí typ použitého korelačního koeficientu*
- f) *Práce by si zasloužila robustnější operacionalizaci ve vazbě na diskusi existující literatury. Do analýzy se nepromítá Weberova typologie panství. Operacionalizace forem jednání, např. účelově-racionální jednání, může být spojováno i s jinými formami jednání než s ve sportu předvídatelnou vůlí trenéra vyhrávat (prezentované v dotazníku na úkor jiných forem trenérského jednání, např. nechat všechny, aby si zahráli, stmelit kolektiv, vzdělávat apod.)*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace práce je dobrá.

Chybí statistická evidence, která by doložila následující tvrzení:

„Na základě tohoto zjištění mě ještě dále zajímalo, zda existuje souvislost s tím, zda je trenér žena nebo muž. Po porovnání průměrů (hodnocení trenéra) u jednotlivých skupin, kdy jsem zkoumala, zda existují rozdíly v hodnocení dívek, hodnotí-li trenéra muže, či ženu, to samé mě zajímalo u respondentů chlapců.“ (39-40)

*Formulace hypotézy č. 3 – tedy že dívky budou trenéra respektovat více než chlapci – není v souladu s následujícím tvrzením o kritičnosti žen, že si berou patrně reprodukované z Linz (2006) – „Právě ženy se považují za více **kritické** a citlivé, každé **slovo trenéra**, a nejen jeho, **si berou více k srdci než muži**.“*

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je až na výjimky v pořádku (např. zmiňovaný Sage či Srole v seznamu literatury, ale nikoli v textu práce, na str. 46 chybí odkaz na rok u typologie Martense), práce je napsaná odborným stylem a obsahuje tolerovatelné množství překlepů a gramatických chyb.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Pozitivně hodnotím diskusi možných limitů analýzy, např. v případě otázky číslo 4, nebo např. snahu kontrolovat odpovědi podle toho, jak se respondenti o dotazníku dozvěděli.

8. Náměty na diskusi při obhajobě práce.

Jak byste vysvětlila, že dle hypotézy 3 dívky častěji porušují příkazy trenéra?

Celkové hodnocení práce:

Kateřina Srníková prezentuje výsledky kvantitativního dotazníkového šetření na poměrně velkém vzorku 340 respondentů. Poměrně detailní analýza je ale v několika ohledech nedotažená a doplácí na slabší operacionalizaci otázek v dotazníku, v důsledku čehož práce nenabízí silnější diskusi výsledků v kontextu existující literatury. S přihlédnutím k výše uvedeným komentářům navrhuji hodnotit práci slabším C.

Datum:

Podpis: