

## POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *opponentský*

Autor práce: Kateřina Srníková

Název práce: Vnímání autority trenérů basketbalu očima jejich svěřenců

Konzultant: Doc. PhDr. Dino Numerato, Ph.D

Oponent: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: C

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Cíl práce je jasně zformulován v úvodu a je vyjádřen už v názvu práce. Výzkumné otázky vycházejí z cíle práce a provedený vlastní poměrně rozsáhlý výzkum je více než dostatečný pro jejich zodpovězení. Práce je přehledně strukturována.

*2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.*

Práce se opírá o rozsáhlou literaturu, která zahrnuje i řadu cizojazyčných titulů. Jde jak o tituly věnované různým konceptům autority, tak o tituly věnované sociologii sportu.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Výzkumná část práce je postavena na vlastním poměrně rozsáhlém výzkum provedeném mezi mladými (14-19 let) hráči a hráčkami basketbalu. Autorce se pomocí online dotazování podařilo vyšetřit 340 náctiletých. Autorka nikde neřeší otázku cílové populace a jejich sociodemografických charakteristik (myslím, že existují v datech o mládežnických basketbalových oddílech) v souvislosti se strukturou vyšetřeného souboru, což považuji za určitý problém při interpretaci výsledků (je možné vztahovat výsledky na náctileté hráče, nebo jen na vyšetřený soubor?). Tato nejasnost se vlastně týká i informace o trenérech. Je soubor 46 trenérů, pod které spadají vyšetření svěřenci, nějak reprezentativní či nikoliv?

Autorka se podrobně věnuje konstrukci výzkumného instrumentu, znění jednotlivých otázek (operacionalizaci), vlastní organizaci a průběhu šetření, což je potřeba ocenit. Některé položené otázky vyvolávají ale určité pochybnosti. Konkrétně otázka č. 18 (rodiče negativně o trenérovi a respondent s tím souhlasil), která obsahuje dvě otázky v jedné. Dále baterie otázek č.12, kde podle mne dochází k velice spornému výkladu položených podotázek pod Weberovu koncepci jednání (nemyslím si, že když trenér chce dosáhnout nejlepšího výsledku, vyhrát, že je to znakem racionálně účelového jednání, když trenér zavádí změny, že jde o tradiční jednání...). Sice rozumím potřebě autorky opřít koncepci výzkumu o nezpochybnitelnou autoritu, ale považuji tuto aplikaci Webera za spornou. Určitý problém mám i s otázkami vymezujícími typ trenéra. Proč „individuální tréninkové plány“ charakterizují kooperativního trenéra?

Jistě je možné zpracovávat data jen za celek. Přesto si myslím, že bylo potřeba přeci jen se podívat na výsledky podle jednotlivých trenérů. Oč mi jde? Autorka v řadě analýz pracuje s t-testy na rozdíl průměrů a vždy (správně) diskutuje i rozptyl. Ale vůbec se nepokusila zjistit, do jaké míry se (ne) shodují na hodnocení svěřenci jednoho konkrétního trenéra. Jsem si vědom, že jde o malé počty (desítky, jednotky respondentů), avšak podle mne jde o podstatnou informaci. Zpracování dat a prezentace výsledků jsou provedeny přehledně v tabulkách. Obvyklejší je sice použít grafy, ale nepovažuji to za zvlášť nutné.

U všech výsledků autorka uvádí určitou interpretaci případně i zobecnění.

I když by data umožňovala složitější a početně náročnější zpracování, tak analýzu pomocí třídění prvního a druhého stupně a testování hypotéz pomocí t-testu na rozdíl průměrů považuji pro představení výsledků a zodpovězení výzkumných otázek za zcela postačující.

Vzhledem ke klíčovému postavení autority ve výzkumném projektu postrádám v analýze nějaký pokus o propojení otázek, které nějakým způsobem zjišťují chování, komunikaci a tréninkové postupy trenérů s otázkou zjišťující míru autority trenéra (ot. 29). I když si autorka v pilotáži potvrdila, že dotázaní otázkám rozumí, přesto si myslím, že pod pojmem autorita si náctiletí (třeba i v závislosti na věku) představují různé věci a právě rozbor souvislostí s odpověďmi na různé aspekty činností trenéra by byl na místě.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Závěry jsou podloženy provedenou analýzou dat.

*5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano

*6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Práce je napsaná vcelku dobrým (odborným) jazykem. Všechny formální náležitosti jsou v pořádku.

*7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Předložený text má standardní parametry bakalářské práce postavené na vlastním (rozsáhlém) kvantitativním výzkumu. Vše je na svých místech. Teoretické či koncepční zarámování výzkumu, vysvětlení pojmů, odpovídající formulaci výzkumných otázek, podrobný popis metodiky výzkumu (včetně diskuse výzkumného instrumentu a podrobného popisu průběhu sběru dat), odpovídající prezentaci výsledků včetně (dílčí) hlubší analýzy dat (ověření platnosti hypotéz). Ale podle mne chybí něco, co by posunulo text od kvalitní výzkumné zprávy z jednoho výzkumu (sice ze zajímavého prostředí), k obecnějšímu sociologickému pohledu vnímání autority (nejen trenérů) mezi adolescenty.

*8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Je něčím autorita trenéra v basketbalu specifická?

Je pro autoritu trenéra podstatný jeho věk?

*9. Celkové hodnocení práce:*

Práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k výhradám, které jsem uvedl v diskusi kvality dat, navrhuji hodnocení C.

Datum: 6. 6. 2020

Podpis: Milan Tuček