

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Eliška Peřinová

Název práce: **Proměny v zobrazování Sametové revoluce v rámci české filmové tvorby**

Vedoucí práce: Barbora Spalová

Oponent/tka: Yuliya Moskvina

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce Elišky Peřinové se týká vztahu kolektivní paměti a filmových reprezentací Sametové revoluce. Sama cíle formuluje:

„Během své práce pracuji s dvěma provázanými výzkumnými cíli. Jednak je mým objektem zájmu mezi jednotlivými filmy ve vztahu k teorii kulturní paměti zmapovat odlišnosti ve vytváření filmového obrazu Sametové revoluce v posledních třech desetiletích a zároveň se věnovat i recepci, které se zkoumaným filmovým zpracováním dostalo.“ (str. 21)

Práce je velice pečlivě a jasně strukturována tak, aby na všechny části těchto výzkumných cílů bylo postupně odpovídáno a dílčími analýzami bylo možno dojít k dobře podloženým závěrům.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce je ukotvena především v teorii kulturní a sociální paměti. Vychází z francouzské tradice (Durkheim, Halbwachs, Nora), doplňuje pohledem Assmannových a zabývá se také studii české kolektivní paměti (Mayer, Hroch, Šustrová, Hédlová, Pýcha). Specificky se pak věnuje filmu jako médiu kulturní paměti (Edgerton, Rosenstone, Welzer a kol.). Autorka prokazuje schopnost propojovat různé proudy paměťových studií pro účely svého záměru.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Datově autorka pracuje se třemi vybranými filmy, jejich odbornými i laickými recenzemi a dalšími texty, které vyprávějí o jejich recepci. Ač se to možná nezdá, objem shromážděných dat je značný a zpracování si vyžádalo promyšlený postup.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Celá argumentace práce je velice důkladná a pečlivá, v každém kroku se ohlíží k tomu, na co již bylo analyticky poukázáno a oznamuje, co ještě přijde. Na tři filmy je uplatněna stejná metodika práce vycházející ze studie Ireny Řehořové.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formálně, stylisticky i gramaticky je práce na velmi dobré úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka si promyšleně vybrala tři odlišné filmy, na nichž může ukazovat posun od kritického zobrazení Sametové revoluce (*Corpus delicti*) k nepateticky, dojemně oslavnému (*Kolja*) a lehce ironizujícímu (*Něžné vlny*). Autorčiny interpretace jsou jemné, všímavé, nepouští se do velkých zobecnění, ale podloženě zpracovává shromážděný materiál. Všimá si role humoru, nostalgie, odlišení „cizích komunistů“ a „našich obyčejných lidí“ i dalších typických lokusů české kolektivní paměti.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Do zobrazení odsunu německého obyvatelstva výrazně zasáhl film Habermannův mlýn vznikající v česko – německé koprodukcii. Je možné najít nějaký nejen ryze český filmový pohled na Sametovou revoluci? Co přináší srovnání s takovýmto pohledem? Proč jistá „světovost“ *Kolji* divákům vadila?

České filmové zobrazování historie se v naprosté většině orientuje na malé dějiny, jak autorka uvádí v závěrech práce. Jak by interpretovala úspěšnost tohoto způsobu zobrazování jisté emocionální historie v kontrastu k relativnímu nezájmu o historii politickou, byť právě tato je učena na českých školách?

Celkové hodnocení práce: Práce považuji za velice solidně zpracovanou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm A.

V Krompachu 17. 6. 2020

Barbora Spalová

Datum:

Podpis: