

FHS UK 2020

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Osobní růst studentů na vysoké škole

Autorka: Andrea Marečková

Oponentka: Mgr. Eva Richterová, Ph.D.

Tématem předložené práce je osobní růst VŠ studentů, konkrétně se autorka zabývá jeho vnějšími faktory. Práce je členěna na teoretickou a praktickou část.

Teoretická část je členěna tematicky do několika oddílů. Autorka si všímá jistých „vývojových tendencí“ v chápání tématu osobního růstu, které dokládá přehledem několika starších i současných prací. Další kapitola je zdařilým výsledkem rešerší studií zabývajících se vnitřními faktory osobního růstu. V teoretické části dále nalezneme základní koncepty i rámce pro studium osobního růstu. Samostatnou kapitolu tvoří vnější faktory osobního růstu, kterým je věnována pozornost v praktické části. Autorka čerpala z poměrně velkého množství studií (včetně zahraničních), text je spíše kompilací dílčích poznatků bez jejich hlubší analýzy, nicméně i tak poskytuje základní vhled do dané problematiky. Text práce je na mnoha místech těžkopádný, zřejmě v důsledku snahy o doslovný překlad (např. „... se člověka stává (...) ochotou být procesem“ – s. 9).

V praktické části autorka zkoumá, které vybrané vnější činitele považují VŠ studenti za nejvýznamnější z hlediska osobního růstu. Popis nástroje sběru dat je poněkud nepřehledný, autorka by měla explicitně rozlišovat, co je standardní postup administrace a vyhodnocování testu a co je již výsledkem autorčiny adaptace, v této podobě to poněkud splývá. Výzkumný soubor byl získán náhodným výběrem, ovšem není zde uvedeno, jak autorka náhodnost výběru zajistila. Pro představení dat z výzkumu autorka použila deskriptivní statistiku, výsledky znázorňuje přehledně ve sloupcových grafech a tabulkách. Autorka zůstává v popisné rovině, k interpretaci dat nedochází (omezuje se na konstatování, že na první příčce se umísťuje X, na druhé Y, atd.). Je ovšem otázkou, zda získaná data hlubší interpretaci vůbec umožňují. Údaje shrnuje v kapitole Diskuze, kde také dochází k jejich komparaci s již stávajícími studii. Cílem práce bylo „seřadit“ vnější činitele podle vnímané míry jejich závažnosti. Dokáže autorka interpretovat, proč jí výsledky vyšly tak, jak vyšly? V Diskuzi totiž uvádí, že vliv jednotlivých faktorů (rodina, přátelé, apod.), se prokázal jak v její, tak i pochopitelně v jiných studiích. Záměrem práce ovšem nebylo tolik potvrdit, zda tyto faktory mají či nemají vliv, jako spíše diskutovat jejich významnost, kterou měli respondenti vyjádřit jejich uspořádáním.

Práci neprospívá řada formálních nedostatků (formátování práce, odkazy, gramatické, stylistické chyby, opakující se informace).

Domnívám se, že práce splňuje nároky na práci podobného formátu, tudíž ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Praze dne 20.6.2020

Mgr. Eva Richterová, Ph.D.